

\$\$\$ \$\$\$ \$\$\$

RIAPERTURA VERBALE DI GARA

PROCEDURA DI GARA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA NEL CAMPO DELLA PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI, COLLAUDI ED ATTIVITÀ INERENTI ALL’ASSOLVIMENTO DEGLI OBBLIGHI DI CUI AL D.LGS. 81/08 NEL CAMPO DELLA REALIZZAZIONE E SOSTITUZIONE DI RETI DI DISTRIBUZIONE GAS–

Rda n. 100007922 DIST/Serint

L'anno duemiladiciassette nel giorno 22 del mese di marzo alle ore 09:34 presso i locali di Toscana Energia in Piazza Mattei 3, Firenze si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice, collegata in teleconferenza, così composta:

- Bianchi Luigi – *Responsabile DIST/Serint*
- Corti Claudia – *Responsabile LEG*
- Bottaini Serena – *Responsabile INAS/Ssa*
- Bonuccelli Moira – *APP*
- Agostini Luigi – *APP*

SI PREMETTE QUANTO SEGUE

1 – che in data 1 marzo 2017 si è tenuta la seduta pubblica di gara, durante la quale sono state aperte le buste contenenti le offerte tecniche ed economiche dei concorrenti ammessi alla gara

2 -Costituendo RT, mandataria ITEC Engineering S.r.l.-

4 - Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.-

5 -Costituendo RT, mandatario Studio Tecnico Associato Frassinetti-

2 – che, a seguito delle conseguenti proposte di aggiudicazione, sono state trasmesse le lettere di aggiudicazione ai concorrenti migliori offerenti

Lotto 1, UO Pistoia 5 -Costituendo RT, mandatario Studio Tecnico Associato Frassinetti-

Lotto 2, UO Firenze 2 2 -Costituendo RT, mandataria ITEC Engineering S.r.l.-

Lotto 3, UO Pisa 4 - Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.-

3 – che, con le lettere di aggiudicazione, si richiedeva agli aggiudicatari di trasmettere tutta la documentazione comprovante il possesso dei requisiti di partecipazione di cui ai paragrafi 2.2 lett. b), 2.3 lett. c) e d) della lettera di invito.

4 – che, la documentazione richiesta è stata inviata dagli aggiudicatari.

TUTTO CIO' PREMESSO

l'ing. Luigi Bianchi, in qualità di Presidente di Gara alla presenza della Commissione giudicatrice costituita secondo quanto sopradetto, dà atto che l'esame della documentazione pervenuta ha dato luogo alle seguenti incongruenze e situazioni problematiche.

-Costituendo RT, mandataria ITEC Engineering S.r.l.-

L'Ing. Leto, indicato quale **Direttore Lavori** aggiuntivo per quanto attiene all'offerta tecnica, non ha riportato, nel curriculum prodotto, l'esperienza professionale triennale nell'attività di Direzione Lavori su reti gas. Pertanto, allo

stato degli atti, dovrebbe essere revocato il relativo punteggio di 6 punti, originariamente assegnato.

- Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.-

1) Tutte le attestazioni prodotte, relative ai servizi analoghi di **Progettazione rete gas e Direzione Lavori**, fanno riferimento ad interventi su metanodotti Snam, rete di trasporto (tranne una, di una società denominata TAP), non validi ai fini della presente procedura di gara che prevedeva espressamente attività in bassa e media pressione.

2) Tutte le attestazioni prodotte, relativamente ai servizi analoghi di **Coordinamento sicurezza**, non fanno alcuna menzione di tale attività, per cui non sono valide ai fini della presente procedura di gara.

3) Il **Perito Elettrotecnico Calia**, indicato quale esecutore della **Progettazione impianti elettrici**, nei 10 soggetti della struttura tecnica necessaria ai fini della partecipazione alla gara, non ha l'iscrizione al relativo Albo Professionale, per cui non è abilitato alla firma dei relativi progetti. Tale circostanza era già desumibile dalla consultazione della documentazione di ammissione, in quanto barrati i campi del modello dove dovevano essere riportati gli estremi dell'iscrizione.

4) L'**Ing. Paoluzzi**, indicato quale **Direttore Lavori** nei 10 soggetti della struttura tecnica necessaria ai fini della partecipazione alla gara, non risulta essere dipendente del concorrente, come da Unilav di distacco prodotto, che, in ogni caso, non indica la società distaccataria. Pertanto, occorre chiarire se tale soggetto sia effettivamente distaccato presso il concorrente.

5) L'**Ing. Lentini**, indicato quale **Direttore Lavori** aggiuntivo per quanto attiene all'offerta tecnica, non ha riportato, nel curriculum prodotto, l'esperienza professionale triennale nell'attività di Direzione Lavori. Pertanto, allo stato degli atti, dovrebbe essere revocato il relativo punteggio di 6 punti, originariamente assegnato.

6) L'**Ing. Lentini**, indicato quale **Direttore Lavori** aggiuntivo per quanto attiene all'offerta tecnica, risulta essere dipendente interinale del concorrente, come da comunicazione prodotta, però con scadenza contrattuale al 30 aprile 2017, inferiore, quindi, alla durata biennale delle prestazioni da svolgere, che dovrebbero iniziare un mese prima della sua scadenza contrattuale. Pertanto, allo stato degli atti, dovrebbe essere revocato il relativo punteggio di 6 punti, originariamente assegnato.

7) L'**Ing. Catani**, indicato quale **Progettista rete gas** nei 10 soggetti della struttura tecnica necessaria ai fini della partecipazione alla gara, in virtù di rapporto di lavoro dipendente con il concorrente, non risulta tale in quanto non è stato prodotto modello Unilav, ma contratto di collaborazione, peraltro privo di importi e non accompagnato da dichiarazione Iva o atto equivalente, che consenta di accertare se il soggetto fatturi una cifra maggiore del 50% al dominus, come richiesto dalle norme di gara. Pertanto, occorre chiarire il reale legame di tale soggetto con il concorrente.

8) L'**Ing. Biondo**, indicato quale **Coordinatore della Sicurezza** aggiuntivo per quanto attiene all'offerta tecnica, risulta essere dipendente interinale del concorrente, come da comunicazione prodotta, però con scadenza contrattuale al 31 dicembre 2017, inferiore, quindi, alla durata biennale delle prestazioni da svolgere, che dovrebbero iniziare otto mesi prima della sua scadenza contrattuale. Pertanto, allo stato degli atti, dovrebbe essere revocato il relativo punteggio di 4 punti, originariamente assegnato.

9) Il **Dott. Russo**, indicato quale **Geologo** nei 10 soggetti della struttura tecnica necessaria ai fini della partecipazione alla gara, non risulta essere dipendente del concorrente, come da Unilav prodotto, che, in ogni caso, non indica il distacco dichiarato in sede di gara. Pertanto, occorre chiarire se tale soggetto sia effettivamente distaccato presso il concorrente.

10) L'**Ing. Monaco**, indicato quale **Collaudatore** nei 10 soggetti della struttura tecnica necessaria ai fini della partecipazione alla gara, risulta essere dipendente interinale del concorrente, come da comunicazione prodotta, però con scadenza contrattuale al 31 marzo 2017, inferiore, quindi, alla durata biennale delle prestazioni da svolgere, che dovrebbero iniziare un successivamente alla sua scadenza contrattuale. Pertanto, occorre chiarire se tale soggetto sia titolare di contratto di lavoro, di durata pari almeno alla durata dell'eventuale contratto di appalto.

-Costituendo RT, mandatario Studio Tecnico Associato Frassinetti-

La **Geom. Becocci**, indicata quale **Direttore Lavori** aggiuntivo per quanto attiene all'offerta tecnica, non ha riportato, nel curriculum prodotto, l'esperienza professionale triennale nell'attività di Direzione Lavori, in quanto ha affermato di aver svolto esclusivamente attività di **Assistente Lavori**. Pertanto, allo stato degli atti, dovrebbe essere revocato il relativo punteggio di 6 punti, originariamente assegnato.

La Commissione giudicatrice, considerato quanto verificato, dispone di procedere come segue:

-Costituendo RT, mandataria ITEC Engineering S.r.l.-

Richiedere precisazioni in ordine all'eventuale svolgimento, da parte dell'Ing. Leto, di attività di Direzione Lavori su rete gas, non desumibili dal curriculum trasmesso. In assenza di riscontro positivo, ai sensi del paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, si renderà necessario procedere con la revoca del punteggio assegnato di 6 punti, in quanto non verrebbe dimostrato il possesso del requisito di partecipazione, relativo all'esperienza professionale triennale nel proprio specifico ambito di attività.

- Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.-

- 1) Richiedere nuove attestazioni per servizi analoghi svolti con riferimento a reti gas in bassa e media pressione. In assenza di riscontro positivo, ai sensi del paragrafo 2.3, lett. d) della lettera di invito, si renderà necessario procedere ai sensi del paragrafo 6 della lettera di invito ovvero alla revoca dell'aggiudicazione, all'esclusione del concorrente ed all'incameramento della garanzia provvisoria, in quanto non verrebbe dimostrato il possesso del requisito di partecipazione, relativo ai servizi analoghi per **Attività di progettazione reti/impianti gas, Direzione Lavori** (in ambito distribuzione gas metano in bassa e media pressione).
- 2) Richiedere nuove attestazioni per servizi analoghi svolti con riferimento alle attività di Coordinamento Sicurezza. In assenza di riscontro positivo, ai sensi del paragrafo 2.3, lett. d) della lettera di invito, si renderà necessario procedere ai sensi del paragrafo 6 della lettera di invito ovvero alla revoca dell'aggiudicazione, all'esclusione del concorrente ed all'incameramento della garanzia provvisoria, in quanto non verrebbe dimostrato il possesso del requisito di partecipazione, relativo ai servizi analoghi per **Attività di Responsabile Lavori/Coordinamento sicurezza**.
- 3) Richiedere la sostituzione del Perito Elettrotecnico Calia con altro tecnico abilitato ed iscritto all'albo professionale, in quanto la mancata iscrizione all'albo era immediatamente visibile dai documenti di gara, per cui l'ammissione al soccorso istruttorio, a suo tempo disposta, avrebbe già dovuto comprendere anche la richiesta di tale sostituzione. Ciò considerato e preso atto che il concorrente ha aderito al soccorso istruttorio, corrispondendo regolarmente la prescritta sanzione pecuniaria, si ritiene che possa essere disposta la rimessione in termini per procedere con la sopra indicata sostituzione.
- 4) Richiedere la produzione di documentazione che provi effettivamente l'avvenuto distacco dell'Ing. Paoluzzi presso il concorrente. In assenza di riscontro positivo, ai sensi del paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, si renderà necessario procedere ai sensi del paragrafo 6 della lettera di invito ovvero alla revoca dell'aggiudicazione, all'esclusione del concorrente ed all'incameramento della garanzia provvisoria, in quanto non verrebbe dimostrato il possesso del requisito di partecipazione, relativo alla sussistenza di un valido legame con il concorrente.
- 5) Richiedere precisazioni in ordine all'eventuale svolgimento, da parte dell'Ing. Lentini, di attività di Direzione Lavori su rete gas, non desumibili dal curriculum trasmesso. In assenza di riscontro positivo, ai sensi del paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, si renderà necessario procedere con la revoca del punteggio assegnato di 6 punti, in quanto non verrebbe dimostrato il possesso del requisito di partecipazione, relativo all'esperienza professionale triennale nel proprio specifico ambito di attività.
- 6) Richiedere la produzione di documentazione che provi effettivamente, per l'Ing. Lentini, la sussistenza di un rapporto di lavoro subordinato di durata pari a quella delle prestazioni da affidare ovvero fino al 31 marzo 2019 o di un legame equivalente. In assenza di riscontro positivo, ai sensi del paragrafo 2.3, lett. c) della

lettera di invito, si renderà necessario procedere con la revoca del punteggio assegnato di 6 punti, in quanto non verrebbe dimostrato il possesso del requisito di partecipazione, relativo alla sussistenza di un valido legame con il concorrente.

- 7) Richiedere la produzione di contratto di collaborazione, completo di importi ed accompagnato da dichiarazione Iva o atto equivalente, che consenta di accertare se il soggetto fatturi una cifra maggiore del 50% al dominus, come richiesto dalle norme di gara, al fine di provare il rapporto di collaborazione dell'Ing. Catani con il concorrente o di un legame equivalente. In assenza di riscontro positivo, ai sensi del paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, si renderà necessario procedere ai sensi del paragrafo 6 della lettera di invito ovvero alla revoca dell'aggiudicazione, all'esclusione del concorrente ed all'incameramento della garanzia provvisoria, in quanto non verrebbe dimostrato il possesso del requisito di partecipazione, relativo alla sussistenza di un valido legame con il concorrente.
- 8) Richiedere la produzione di documentazione che provi effettivamente, per l'Ing. Biondo, la sussistenza di un rapporto di lavoro subordinato di durata pari a quella delle prestazioni da affidare ovvero fino al 31 marzo 2019 o di un legame equivalente. In assenza di riscontro positivo, ai sensi del paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, si renderà necessario procedere con la revoca del punteggio assegnato di 4 punti, in quanto non verrebbe dimostrato il possesso del requisito di partecipazione, relativo alla sussistenza di un valido legame con il concorrente.
- 9) Richiedere la produzione di documentazione che provi effettivamente l'avvenuto distacco del Dott. Russo presso il concorrente. In assenza di riscontro positivo, ai sensi del paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, si renderà necessario procedere ai sensi del paragrafo 6 della lettera di invito ovvero alla revoca dell'aggiudicazione, all'esclusione del concorrente ed all'incameramento della garanzia provvisoria, in quanto non verrebbe dimostrato il possesso del requisito di partecipazione, relativo alla sussistenza di un valido legame con il concorrente.
- 10) Richiedere la produzione di documentazione che provi effettivamente, per l'Ing. Monaco, la sussistenza di un rapporto di lavoro subordinato di durata pari a quella delle prestazioni da affidare ovvero fino al 31 marzo 2019 o di un legame equivalente. In assenza di riscontro positivo, ai sensi del paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, si renderà necessario procedere ai sensi del paragrafo 6 della lettera di invito ovvero alla revoca dell'aggiudicazione, all'esclusione del concorrente ed all'incameramento della garanzia provvisoria, in quanto non verrebbe dimostrato il possesso del requisito di partecipazione, relativo alla sussistenza di un valido legame con il concorrente.

-Costituendo RT, mandatario Studio Tecnico Associato Frassinetti-

Richiedere precisazioni in ordine all'eventuale svolgimento, da parte della Geom. Becocci, di attività di Direzione Lavori su rete gas, non desumibili dal curriculum trasmesso (indicare soltanto attività di Assistenza alla direzione lavori). In assenza di riscontro positivo, ai sensi del paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, si renderà necessario procedere con la revoca del punteggio assegnato di 6 punti, in quanto non verrebbe dimostrato il possesso del requisito di partecipazione, relativo all'esperienza professionale triennale nel proprio specifico ambito di attività.

La Commissione giudicatrice dispone che le precisazioni e le produzioni documentali richieste siano trasmesse entro il termine delle **ore 12:00 di venerdì 24 marzo**, al fine di poter proseguire le operazioni di gara, in seduta riservata, per il giorno **27 marzo 2017, ore 09:30**, presso la sede di Toscana Energia S.p.A., Via A. Bellatalla 1, Pisa, c/o Ufficio App.

La seduta ha termine alle ore 12:21.

Letto, confermato e sottoscritto

Pisa, lì 22.03.2017

- Bianchi Luigi – *Responsabile DIST/Serint* – *F/to Bianchi Luigi*
- Corti Claudia – *Responsabile LEG* *F/to Corti Claudia*

- Bottaini Serena – *Responsabile INAS/Ssa* *F/to Bottaini Serena*
- Bonuccelli Moira –*APP* *F/to Bonuccelli Moira*
- Agostini Luigi – *APP* *F/to Agostini Luigi*