

\$\$\$ \$\$\$ \$\$\$

VERBALE DI GARA

PROCEDURA DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA DEGLI IMPIANTI ELETTRICI A SERVIZIO DEGLI IMPIANTI GAS SU SINGOLE UNITA’ TERRITORIALI DI TOSCANA ENERGIA S.P.A. –

Rda n. 100007719 DIST/Esercizio Lotto 1 Cig 6966886832, Lotto 2 Cig 6966894ECA

L'anno duemiladiciassette il giorno 11 del mese di maggio alle ore 10:00 presso i locali di Toscana Energia in Piazza E. Mattei, 3 a Firenze si è riunita in seduta pubblica la Commissione per la prosecuzione delle operazioni della gara in oggetto, così composta:

- Marcello Rubino – *Responsabile DIST*
- Paolo Viviani – *DIST/UO FI 1*
- Marco Pontiggia – *APP*

Sono presenti, inoltre, i soggetti elencati nell'allegato 1, in rappresentanza dei concorrenti.

SI PREMETTE QUANTO SEGUE

La Commissione ha stabilito con verbale del 08.05.2017 a seguito della verifica della documentazione richiesta ai fini dei chiarimenti e/o ammissione al soccorso istruttorio, di ammettere alla procedura di gara i seguenti concorrenti:

- Sub 3 Coli Impianti;
- Sub 4 BRF s.r.l.;
- Sub 6 CMCI S.c a.r.l. Consorzio Stabile;
- Sub 7 Fagioli & Cappelli srl;
- Sub 8 Novello S.r.l.;

Inoltre ha stabilito la prosecuzione delle operazioni di gara in data 11.05.2017 ore 10,00 presso la sede di Firenze, Piazza Mattei, 3.

TUTTO CIO PREMESSO

La Commissione procede all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche del lotto 1 che risultano integre e debitamente sigillate, e contengono al loro interno il Modello 4 A secondo quanto previsto dalla richiesta di offerta.

La Commissione rileva che all'interno della busta tecnica del concorrente Novello S.r.l è stata inserita documentazione/dichiarazione attinente a quanto dichiarato sui lavori analoghi in particolare "Certificato Esecuzione Lavori".

La richiesta di offerta non prevede di allegare detta documentazione aggiuntiva rispetto al modello 4 A lotto 1, stabilendo che la documentazione comprovante quanto dichiarato dal concorrente venga richiesta prima dell'affidamento.

La Commissione da lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche del lotto n° 1.

Procede con l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche che risultano integre e debitamente sigillate e contengono il modello 5 B lotto 1 ed alla lettura delle offerte economiche ed all'individuazione dell'offerta con il punteggio più alto che risulta essere quella di Fagioli & Cappelli.

La Commissione procede quindi con il lotto 2, all'apertura delle buste relative delle offerte tecniche modello 4 A lotto 2, che risultano integre e debitamente sigillate.

La Commissione dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche del lotto n° 2.

Procede con l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche che risultano integre e debitamente sigillate e contengono il modello 5 B lotto 2 ed alla lettura delle offerte economiche ed all'individuazione dell'offerta con il punteggio più alto che risulta essere quella Coli Impianti.

In base a quanto previsto dal Disciplinare di Gara l'offerta dell'impresa Fagioli & Cappelli non viene presa in considerazione per il lotto 2 in quanto ha già conseguito il miglior punteggio per il Lotto 1.

I punteggi sono riportati negli allegati 2 lotto 1 e lotto 2”.

Pertanto le migliori offerte risultano le seguenti:

Lotto 1: il punteggio complessivo massimo raggiunto dal concorrente Fagioli & Capelli, pari a complessivi **100 punti**;

Lotto 2: il punteggio complessivo massimo raggiunto dal concorrente Coli Impianti, pari a complessivi **95 punti**;

La commissione, considerato che si sono verificati i presupposti di cui all'art 97, comma 3, D.Lgs. 50/2016 (“Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata in relazione alle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara”) per entrambi i migliori offerenti dei due lotti, dato che hanno conseguito un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo, considerando la somma dei punteggi dell'offerta tecnica e quella economica, dispone di effettuare la verifica della congruità delle migliori offerte.

La seduta ha termine alle ore 11:00.

Letto, confermato e sottoscritto

Firenze, lì 11.05.2017

- Marcello Rubino – *Responsabile DIST* *F/o Marcello Rubino*
- Paolo Viviani – *DIST/UO FI 1* *F/o Paolo Viviani*
- Marco Pontiggia – *APP* *F/o Marco Pontiggia*