

\$\$\$ \$\$\$ \$\$\$

## RIAPERTURA VERBALE DI GARA

### PROCEDURA DI GARA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA NEL CAMPO DELLA PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI, COLLAUDI ED ATTIVITÀ INERENTI ALL’ASSOLVIMENTO DEGLI OBBLIGHI DI CUI AL D.LGS. 81/08 NEL CAMPO DELLA REALIZZAZIONE E SOSTITUZIONE DI RETI DI DISTRIBUZIONE GAS– *Rda n. 100007922 DIST/Serint*

L'anno duemiladiciassette nel giorno 1 del mese di marzo alle ore 09:47 presso i locali di Toscana Energia in Via Bellatalla 1, Ospedaletto, Pisa si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice, per l'espletamento della gara in oggetto, così composta:

- Bianchi Luigi – *Responsabile DIST/Serint*
- Corti Claudia – *Responsabile LEG*
- Bottaini Serena – *Responsabile INAS/Ssa*
- Bonuccelli Moira – *APP*
- Agostini Luigi – *APP*

Sono presenti, inoltre, i soggetti elencati nell'*allegato 1*, in rappresentanza dei concorrenti.

### SI PREMETTE QUANTO SEGUE

1 – che in data 28 febbraio 2017 si è tenuta la seduta riservata di gara, durante la quale sono state disposte le ammissioni alla prosecuzione delle operazioni di gara per i concorrenti

**2 -Costituendo RT, mandataria ITEC Engineering S.r.l.-**

**4 - Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.-**

**5 -Costituendo RT, mandatario Studio Tecnico Associato Frassinetti-**

### TUTTO CIO' PREMESSO

l'ing. Luigi Bianchi, in qualità di Presidente di Gara alla presenza della Commissione giudicatrice costituita secondo quanto sopradetto, dà atto che, secondo quanto stabilito al paragrafo 6 della lettera di invito, si procederà:

- all'apertura della busta contenente le offerte tecniche, verificando che il contenuto sia conforme a quanto previsto nell'Avviso di gara e nel presente Disciplinare ed alla attribuzione dei relativi punteggi, sulla base di quanto specificato al successivo capoverso **A) Offerta tecnica**;
- all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, per tutti i lotti in gara, a partire dal Lotto 1, alla attribuzione dei punteggi complessivi, sulla base di quanto specificato al successivo capoverso **B) Offerta economica** e quindi alla proposta di aggiudicazione dei lotti in gara.

La Commissione giudicatrice procede all'apertura della busta relativa alle offerte tecniche, risultante integra e debitamente sigillata, ed alla loro lettura,

**2 -Costituendo RT, mandataria ITEC Engineering S.r.l.-**

*-Offerta tecnica A1)*

**6 punti)** *previsione di 1 ulteriore Direttore Lavori, Ing. Fabio Leto, iscritto Albo sez. A -*

**5 punti)** *previsione di 1 ulteriore Progettista di reti gas, Ing. Domenico Rocca, iscritto Albo sez. A -*

**4 punti)** *previsione di 1 ulteriore Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione*, Ing. Nicola Saulino, iscritto Albo sez. A -

*-Offerta tecnica A2)*

**5 punti)** *previsione di 1 Specialista nella progettazione della posa di condotte con tecnologie no-dig*, Ing. Paolo Gaggero, iscritto Albo sez. A -

**5 punti)** *previsione di 1 Specialista nel settore idrogeologico ed idraulico*, Ing. Monica Ivaldi Cherchi, iscritta Albo sez. B -

**15 punti)** *previsione, tra i soggetti già indicati, di 2 Progettisti di reti gas con qualifica di Ingegnere civile con 10 anni di esperienza nel settore*, Ingg. Pietro Misurale e Osvaldo Strafella, iscritti Albo sez. A -

Verificata la correttezza formale di quanto certificato, in ordine ai requisiti di cui al paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, sono attribuiti i conseguenti punteggi, ai sensi del paragrafo 6 della lettera di invito, ovvero Offerta tecnica A1) **15 punti** e Offerta tecnica A2) **25 punti**, per un totale di **40 punti**.

#### **4 - Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.-**

*-Offerta tecnica A1)*

**6 punti)** *previsione di 1 ulteriore Direttore Lavori*, Ing. Paolo Antonio Lentini, iscritto Albo sez. A -

**0 punti)** *previsione di 1 ulteriore Progettista di reti gas*, Arch. Federico Marchetti, non iscritto Albo (punteggio non assegnabile in quanto gli architetti non possiedono i requisiti professionali necessari allo svolgimento dell'attività di progettazione rete gas, ai sensi dell'art. 16 del DPR 328/01 ed in quanto anche i soggetti indicati quali esecutori aggiuntivi, devono necessariamente possedere i requisiti di cui al paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, tra i quali l'iscrizione al relativo Albo professionale) -

**4 punti)** *previsione di 1 ulteriore Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione*, Ing. Basilio Luca Biondo, iscritto Albo -

*-Offerta tecnica A2)*

**0 punti)** *previsione di 1 Specialista nella progettazione della posa di condotte con tecnologie no-dig*, Ing. Stefania Menegon, non iscritta Albo (punteggio non assegnabile in quanto anche i soggetti indicati quali esecutori aggiuntivi, devono necessariamente possedere i requisiti di cui al paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, tra i quali l'iscrizione al relativo Albo professionale) -

**0 punti)** *previsione di 1 Specialista nel settore idrogeologico ed idraulico*, Ing. Gianluca Persichini, non iscritto Albo (punteggio non assegnabile in quanto anche i soggetti indicati quali esecutori aggiuntivi, devono necessariamente possedere i requisiti di cui al paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, tra i quali l'iscrizione al relativo Albo professionale) -

**0 punti)** *previsione, tra i soggetti già indicati, di 2 Progettisti di reti gas con qualifica di Ingegnere civile con 10 anni di esperienza nel settore*, Ingg. Valerio Forlivesi e Angela Modugno, iscritti Albo sez. A (punteggio non assegnabile in quanto i soggetti ivi indicati non sono stati individuati quali esecutori dell'attività di progettazione rete gas nella struttura tecnica dei 10 soggetti o dei soggetti aggiuntivi, contrariamente a quanto previsto dal paragrafo 6 della lettera di invito, capoverso Offerta tecnica A2), "NQ") -

Verificata la correttezza formale di quanto certificato, in ordine ai requisiti di partecipazione di cui al paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, sono attribuiti i conseguenti punteggi, ai sensi del paragrafo 6 della lettera di invito, ovvero Offerta tecnica A1) **10 punti** e Offerta tecnica A2) **0 punti**, per un totale di **10 punti**.

#### **5 -Costituendo RT, mandatario Studio Tecnico Associato Frassinetti-**

*-Offerta tecnica A1)*

**6 punti)** *previsione di 1 ulteriore Direttore Lavori*, Geom. Sandra Becocci, iscritta Albo -

**0 punti)** *previsione di 1 ulteriore Progettista di reti gas*, Geom. Alessandro Baldini, iscritto Albo (punteggio non assegnabile in quanto, ai sensi dell'art. 46 del DPR 328/01, l'attività di progettazione rete gas può essere eseguita esclusivamente da ingegneri con laurea quinquennale, iscritti alla sezione A dell'Albo e, quindi, i geometri non possiedono i requisiti professionali necessari allo svolgimento di tale attività professionale) -

**4 punti)** *previsione di 1 ulteriore Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione*, Arch. Carmine Lorenzo Tafaro, iscritto Albo -

-Offerta tecnica A2)

**0 punti)** previsione di 1 Specialista nella progettazione della posa di condotte con tecnologie no-dig, Geologo Nicolò Sbolci, iscritto Albo (punteggio non assegnabile in quanto i geologi non possiedono i requisiti professionali necessari allo svolgimento dell'attività di progettazione rete gas, ai sensi dell'art. 41 del DPR 328/01) -

**5 punti)** previsione di 1 Specialista nel settore idrogeologico ed idraulico, Geologo Nicola Barsanti, iscritto Albo -

**15 punti)** previsione, tra i soggetti già indicati, di 2 Progettisti di reti gas con qualifica di Ingegnere civile con 10 anni di esperienza nel settore, Ingg. Domenico Todaro e Rodolfo Giachi, iscritti Albo sez. A -

Verificata la correttezza formale di quanto certificato, in ordine ai requisiti di cui al paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, sono attribuiti i conseguenti punteggi, ai sensi del paragrafo 6 della lettera di invito, ovvero Offerta tecnica A1) **10 punti** e Offerta tecnica A2) **20 punti**, per un totale di **30 punti**.

La Commissione giudicatrice, a partire dal Lotto 1, procede all'apertura delle buste relative alle offerte economiche, risultanti integre e debitamente sigillate, ed alla loro lettura,

#### **Lotto 1, UO Pistoia € 1.060.000,00**

##### **2 -Costituendo RT, mandataria ITEC Engineering S.r.l.-**

ribasso del **12,47%**

##### **4 - Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.-**

ribasso del **0%**

##### **5 -Costituendo RT, mandatario Studio Tecnico Associato Frassinetti-**

ribasso del **25,50%**

Pertanto, ai sensi del paragrafo 6, capoverso Offerta economica B), della lettera di invito, viene attribuito il conseguente punteggio,

##### **2 -Costituendo RT, mandataria ITEC Engineering S.r.l.-**

Offerta economica **29,34 punti**, con punteggio complessivo offerta tecnica ed economica pari a **69,34 punti**.

##### **4 - Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.-**

Offerta economica **0 punti**, con punteggio complessivo offerta tecnica ed economica pari a **10 punti**.

##### **5 -Costituendo RT, mandatario Studio Tecnico Associato Frassinetti-**

Offerta economica **60 punti**, con punteggio complessivo offerta tecnica ed economica pari a **90 punti**.

La Commissione giudicatrice, preso atto dei punteggi evidenziati, propone di aggiudicare il **Lotto 1) UO Pistoia** al concorrente **5 -Costituendo RT, mandatario Studio Tecnico Associato Frassinetti**, valutato che l'offerta del concorrente risulta essere comunque congrua, anche in ragione del limitato numero di offerte e dei criteri "On off" di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica. Considerato che, ai sensi del paragrafo 6 della lettera di invito, ogni concorrente non può essere aggiudicatario di più di un lotto, dispone che le buste delle offerte economiche di tale concorrente, non siano aperte relativamente ai rimanenti lotti.

#### **Lotto 2, UO Firenze 2 € 720.000,00**

**2 -Costituendo RT, mandataria ITEC Engineering S.r.l.-**

ribasso del **10,84%**

**4 - Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.-**

ribasso del **0%**

Pertanto, ai sensi del paragrafo 6, capoverso Offerta economica B), della lettera di invito, viene attribuito il conseguente punteggio,

**2 -Costituendo RT, mandataria ITEC Engineering S.r.l.-**

Offerta economica **60 punti**, con punteggio complessivo offerta tecnica ed economica pari a **100 punti**.

**4 - Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.-**

Offerta economica **0 punti**, con punteggio complessivo offerta tecnica ed economica pari a **10 punti**.

La Commissione giudicatrice, preso atto dei punteggi evidenziati, propone di aggiudicare il **Lotto 2) UO Firenze 2** al concorrente **2 -Costituendo RT, mandataria ITEC Engineering S.r.l.**, valutato che l'offerta del concorrente risulta essere comunque congrua, anche in ragione del limitato numero di offerte e dei criteri "On off" di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica. Considerato che, ai sensi del paragrafo 6 della lettera di invito, ogni concorrente non può essere aggiudicatario di più di un lotto, dispone che la busta dell'offerta economica di tale concorrente, non sia aperta relativamente al rimanente lotto.

**Lotto 3, UO Pisa € 720.000,00**

**4 - Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.-**

ribasso del **0%**

Pertanto, ai sensi del paragrafo 6, capoverso Offerta economica B), della lettera di invito, viene attribuito il conseguente punteggio,

**4 - Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.-**

Offerta economica **60 punti**, con punteggio complessivo offerta tecnica ed economica pari a **70 punti**.

La Commissione giudicatrice, preso atto dei punteggi evidenziati, propone di aggiudicare il **Lotto 3) UO Pisa** al concorrente **4 - Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.**, valutato che essendo in presenza di una offerta soltanto, non è necessario procedere con la verifica di anomalia delle offerte, ai sensi e per gli effetti dell'art. 97, co. III, D.Lgs. 50/2016.

La seduta ha termine alle ore 11:44.

Letto, confermato e sottoscritto

Pisa, lì 01.03.2017

- |   |                              |
|---|------------------------------|
| • Bianchi Luigi – <i>Responsabile DIST/Serint</i> – | <i>F/to Bianchi Luigi</i>    |
| • Corti Claudia – <i>Responsabile LEG</i>           | <i>F/to Corti Claudia</i>    |
| • Bottaini Serena – <i>Responsabile INAS/Ssa</i>    | <i>F/to Bottaini Serena</i>  |
| • Bonuccelli Moira – <i>APP</i>                     | <i>F/to Bonuccelli Moira</i> |
| • Agostini Luigi – <i>APP</i>                       | <i>F/to Agostini Luigi</i>   |