

PROCEDURA DI GARA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA NEL CAMPO DELLA PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI, COLLAUDI ED ATTIVITÀ INERENTI ALL’ASSOLVIMENTO DEGLI OBBLIGHI DI CUI AL D.LGS. 81/08 NEL CAMPO DELLA REALIZZAZIONE E SOSTITUZIONE DI RETI DI DISTRIBUZIONE GAS–

L'anno duemiladiciassette il giorno 18 del mese di gennaio alle ore 09:58 presso i locali di Toscana Energia in Via Bellatalla 1, Ospedaletto, Pisa si è riunita la Commissione giudicatrice per l'espletamento della gara in oggetto, così composta:

- Bianchi Luigi – *Responsabile DIST/Serint*
- Corti Claudia – *Responsabile LEG*
- Bottaini Serena – *Responsabile INAS/Ssa*
- Bonuccelli Moira -*APP*
- Agostini Luigi – *APP*

Sono presenti, inoltre, i soggetti elencati nell'*allegato 1*, in rappresentanza dei concorrenti.

SI PREMETTE QUANTO SEGUE

1 - che la società deve procedere all'affidamento dei servizi di ingegneria nel campo della progettazione, direzione lavori, collaudi ed attività inerenti all'assolvimento degli obblighi di cui al D.Lgs. 81/08 nel campo della realizzazione e sostituzione di reti di distribuzione gas, per il periodo di 2 (due) anni;

2 – che, in data 13 giugno 2016, è stata in proposito attivata una procedura di gara aperta per l'aggiudicazione delle suddette attività, con suddivisione in quattro lotti articolati su base territoriale, e che, con riferimento ad essa, è stato aggiudicato soltanto il Lotto 1, *Unità operativa Firenze 1*, mentre i rimanenti tre lotti, per cui non sono pervenute offerte appropriate, sono rimasti da affidare;

3 – che, pertanto, è stata istruita una apposita procedura negoziata, ai sensi degli artt. 122, co. V, 125, co. I, lett. a) e 63, D.Lgs. 50/2016, al fine di poter assegnare i 3 lotti rimanenti, come di seguito identificati:

Lotto 1) € 1.060.000,00 UO Pistoia;
Lotto 2) € 720.000,00 UO Firenze 2;
Lotto 3) € 720.000,00 UO Pisa.

4 – che, in relazione a quanto sopra, è stato inizialmente stabilito che la seduta pubblica di gara dovesse esperirsi il giorno 11 gennaio 2017 alle ore 09:30, successivamente rimandata al **18 gennaio 2017**, per ragioni di carattere organizzativo,

TUTTO CIO' PREMESSO

l'ing. Luigi Bianchi, in qualità di Presidente di Gara alla presenza della Commissione giudicatrice costituita secondo quanto sopraddetto, dichiara aperta la gara, dando atto che entro il termine stabilito dall'avviso di gara e cioè entro le ore **12:00** del giorno **17 gennaio 2017** (il termine originario di scadenza era stato fissato per le ore 12:00 del giorno 10 gennaio 2017, poi prorogato per ragioni organizzative), sono pervenuti **sette** plichi con la dicitura "**Procedura di gara negoziata per l'affidamento dei servizi di ingegneria nel campo della progettazione, Direzione Lavori, collaudi ed attività inerenti all'assolvimento degli obblighi di cui al D.Lgs. 81/08 nel campo della realizzazione e sostituzione di reti di distribuzione gas. - NON APRIRE**" da parte dei concorrenti elencati nell'*allegato 2*, assicurando che gli stessi sono stati conservati e custoditi in apposito locale, chiuso a chiave, adeguato ad impedire qualsiasi tipo di furto o manomissione.

La Commissione giudicatrice procede all'apertura dei plichi pervenuti (secondo l'ordine del protocollo riportato sui plichi), dando atto che sono state rispettate le modalità di presentazione dei medesimi e che gli stessi risultano integri e debitamente sigillati.

Si procede, quindi, all'apertura delle buste contenenti la "DOCUMENTAZIONE DI AMMISSIONE", risultanti anch'esse integre e debitamente sigillate, ed al riscontro del relativo contenuto.

La seduta pubblica, viene interrotta dalle ore 12:50 alle ore 13:45.

Terminato il riscontro della documentazione di ammissione dei primi sei concorrenti, per ragioni organizzative, viene interrotta la seduta pubblica di gara, con convocazione della nuova seduta pubblica di gara, per l'apertura delle buste contenenti la "DOCUMENTAZIONE DI AMMISSIONE" del settimo concorrente, per il giorno **24 gennaio 2017**, h **14:00**.

La seduta ha termine alle ore 16:43.

Letto, confermato e sottoscritto

Pisa, li 18.01.2017

- | | |
|---|------------------------------|
| • Bianchi Luigi – <i>Responsabile DIST/Serint</i> | <i>F/to Bianchi Luigi</i> |
| • Corti Claudia – <i>Responsabile LEG</i> | <i>F/to Corti Claudia</i> |
| • Bottaini Serena – <i>Responsabile INAS/Ssa</i> | <i>F/to Bottaini Serena</i> |
| • Bonuccelli Moira – <i>APP</i> | <i>F/to Bonuccelli Moira</i> |
| • Agostini Luigi – <i>APP</i> | <i>F/to Agostini Luigi</i> |

\$\$\$ \$\$\$ \$\$\$

RIAPERTURA VERBALE DI GARA

PROCEDURA DI GARA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA NEL CAMPO DELLA PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI, COLLAUDI ED ATTIVITÀ INERENTI ALL’ASSOLVIMENTO DEGLI OBBLIGHI DI CUI AL D.LGS. 81/08 NEL CAMPO DELLA REALIZZAZIONE E SOSTITUZIONE DI RETI DI DISTRIBUZIONE GAS–

L'anno duemiladiciassette il giorno 24 del mese di gennaio alle ore 14:26 presso i locali di Toscana Energia in Via Bellatalla 1, Ospedaletto, Pisa si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice per l'espletamento della gara in oggetto, così composta:

- Bianchi Luigi – *Responsabile DIST/Serint*
- Corti Claudia – *Responsabile LEG*
- Bottaini Serena – *Responsabile INAS/Ssa*
- Bonuccelli Moira -*APP*
- Agostini Luigi – *APP*

Sono presenti, inoltre, i soggetti elencati nell'*allegato 1*, in rappresentanza dei concorrenti.

SI PREMETTE QUANTO SEGUE

1 – che in data 18 gennaio 2017 si è tenuta la seduta pubblica di gara, durante la quale sono state aperte le buste contenenti la Documentazione di ammissione di sei dei sette concorrenti alla procedura;

2 – che, nella medesima seduta, come anticipato in sede di gara ai presenti, è stata fissata la data odierna per la prosecuzione dell'esame della documentazione di ammissione del settimo concorrente.

TUTTO CIO' PREMESSO

Si procede, quindi, all'apertura del plico e delle buste contenenti la "DOCUMENTAZIONE DI AMMISSIONE" del settimo concorrente, risultanti tutte integre e debitamente sigillate, nonché al riscontro del relativo contenuto.

L'Arch. Diana Lombardi, mandante del *Costituendo RT mandatario Geom. Giovanni Caciagli*, con riferimento al concorrente *Technip Italy Direzione Lavori*, chiede espressamente di mettere a verbale la dichiarazione, secondo la quale, ai sensi del D.P.R. 328/01, l'attività di Progettazione reti gas non potrebbe essere eseguita da un geologo.

L'ing. Luigi Bianchi, in qualità di Presidente di Gara alla presenza della Commissione giudicatrice costituita secondo quanto sopradetto, all'esito dell'esame dettagliato di quanto prodotto, evidenzia quanto segue, con riferimento alla documentazione di ammissione presentata da tutti i concorrenti.

1 -Geosurvey S.r.l.-

Partecipante ai lotti 1, 2 e 3-

- a) non ha compilato il DGUE, con riferimento al requisito di cui all'art. 80, co.5, lett. a), D.Lgs. 50/2016;
- b) con il modello 1 di gara, nella parte relativa all'autocertificazione del possesso dei requisiti di partecipazione (pag. 12, servizi analoghi), ha barrato l'opzione relativa al possesso di 2 contratti di supporto geotecnico alla Progettazione/D.L., ma, nella corrispondente tabella di pag. 13, che dovrebbe riportare i corrispondenti dati descrittivi dei relativi oggetti contrattuali, non sono state indicate tali attività;

c) con il modello 1 di gara, nella parte relativa all'autocertificazione del possesso dei requisiti di partecipazione (pag. 12, servizi analoghi), ha barrato l'opzione relativa al possesso di 2 contratti di Progettazione reti gas e di 2 contratti di D.L., ma, nella corrispondente tabella di pag. 13, che dovrebbe riportare i corrispondenti dati descrittivi dei relativi oggetti contrattuali, ha indicato soltanto 1 contratto di progettazione rete gas di valore superiore ad € 500.000,00 ovvero il n. 5000000887 Snam Rete Gas e non 2, come richiesto dal paragrafo 2.3, lett. d) della lettera di invito;

d) in relazione alla tipologia di attività svolta dal committente dei contratti autocertificati (Snam Rete Gas), emerge il dubbio che si tratti di servizi riferiti non a reti gas in bassa e media pressione, come previsto dal paragrafo 2.3, lett. d) della lettera di invito, ma ad altre tipologie di reti gas.

2 -Costituendo RT, mandataria ITEC Engineering S.r.l. e 5 mandanti: Interstudio Engineering Solutions, Ing. Maria Virginia Fasano, Ing. Paolo Gaggero, Geol. Luciano Minetti, Ing. Roberto Medioli-

Partecipante ai lotti 1, 2 e 3-

a) il mandante Ing. P.Gaggero acquisisce il requisito dei servizi analoghi con riferimento all'attività di progettazione reti gas, come previsto dal paragrafo 2.3, lett. d) della lettera di invito, tramite contratto di avvalimento che prevede genericamente l'impegno dell'ausiliario di mettere a disposizione dell'avvalente "... il requisito riferito all'attività di progettazione rete gas...", senza altre specificazioni di mezzi e risorse determinate. Pertanto, anche alla luce del disposto dell'art. 89, commi 1 e 9, D.Lgs. citato, che impone l'identificazione delle risorse prestate al fine del loro effettivo impiego nell'esecuzione dell'appalto, si pone il problema di valutare se tale dizione risulti o meno sufficiente ad integrare, quanto disposto dalle disposizioni legislative;

b) il mandante Interstudio Engineering Solutions, con il modello 1 di gara, nella parte relativa all'autocertificazione del possesso dei requisiti di partecipazione (pag. 12, servizi analoghi), non ha barrato l'opzione relativa al possesso dei requisiti di partecipazione con riferimento alle attività che, a pag. 3 del modello, afferma di svolgere ovvero D.L. e Coordinamento alla sicurezza (oltre a quella di collaudo). In ogni caso, confrontando tale dichiarazione con la struttura tecnica dei 10 soggetti esecutori delle attività, si ricava che il mandante indicato svolge esclusivamente l'attività di collaudo e non altre, senza però considerare gli aspetti relativi all'offerta tecnica.

3 -Erreffe Progetti S.r.l.-

Partecipante ai lotti 1, 2 e 3-

a) nella documentazione di gara non ha indicato la terna di subappaltatori, ma soltanto un soggetto per ognuna delle due attività che il concorrente intende subappaltare (protezione catodica e servizi archeologici), nonostante l'espressa previsione del paragrafo 8 della lettera di invito, che rimanda all'art. 105, co. 6, D.Lgs. 50/2016;

b) con il modello 1 di gara, nella parte relativa all'indicazione della struttura tecnica (v. pagg. 9 e seguenti), è stato indicato come esecutore dell'attività di Progettazione reti gas un ingegnere, Claudio Dell'Acqua, iscritto non nella sezione A dell'albo, ma nella B. A tal proposito, occorre verificare se la laurea triennale in ingegneria consenta o meno lo svolgimento dell'attività di progettazione rete gas;

c) con il modello 1 di gara, nella parte relativa all'autocertificazione del possesso dei requisiti di partecipazione (pag. 12, servizi analoghi), ha barrato l'opzione relativa al possesso dei requisiti prescritti, ma, nella corrispondente tabella di pag. 13, che dovrebbe riportare i corrispondenti dati descrittivi dei contratti, non ha compilato le caselle relative agli importi contrattuali;

d) non ha correttamente compilato il DGUE, con riferimento alla Parte II, lett. B, avendo inserito non i dati del legale rappresentante Ing. Rocco Festa, che ha regolarmente sottoscritto il DGUE, ma di una collaboratrice amministrativa, Gabriella di Bitonto;

e) in relazione alla tipologia di attività svolta dai committenti dei contratti autocertificati (Snam Rete Gas, Eni, Saipem e Stogit), emerge il dubbio che si tratti di servizi riferiti non a reti gas in bassa e media pressione, come previsto dal paragrafo 2.3, lett. d) della lettera di invito, ma ad altre tipologie di reti gas.

4 -Technip Italy Direzione Lavori S.p.a.-

Partecipante ai lotti 1, 2 e 3-

a) con il modello 1 di gara, nella parte relativa all'indicazione della struttura tecnica (v. pagg. 9 e seguenti), è stato indicato come esecutore dell'attività di Progettazione reti gas un geologo, Dott. Giuseppe Bria, laureato in Scienze geologiche. A tal proposito, occorre verificare se tale qualifica professionale consenta o meno lo svolgimento dell'attività di progettazione rete gas.

5 -Costituendo RT, mandatario Studio Tecnico Associato Frassinetti e 7 mandanti: Logica Ingegneria Associazione Professionale, Ing. Rodolfo Giachi, Geotecnico Consulenza e Servizi Geologici, Arch. Antonella Linzalata, Arch. Carmine Lorenzo Tafaro, Ing. Pierluigi Poggetti, Technology Service S.r.l.-

Partecipante ai lotti 1, 2 e 3-

L'esame della documentazione di ammissione non ha evidenziato problematiche.

6 -Costituendo RT, mandatario Geom. Giovanni Caciagli e 11 mandanti: Arch. Paola Bernardi, Ing. Federico Boragine, Arch. Carlos Gustavo Loggia, Arch. Diana Lombardi, Ing. Sandro Verdone, Ing. Claudio Brogi, Geol. Tiziana Pugliesi, Studio Tecnico Associato Ing. Massimiliano Cei e Ing. Andrea Mazzantini, Ing. Bruno Marco Salvatore, Ing. Aldo Solimini, H.S. Ingegneria S.r.l.-

Partecipante ai lotti 1, 2 e 3-

a) il concorrente, nella propria compagine, annovera il mandante Ing. Sandro Verdone che nella precedente procedura aperta rivestiva il ruolo di dipendente della società Ingeo Progetti S.r.l., concorrente della procedura aperta originaria (come impresa singola), nonché della attuale procedura di gara negoziata, quale mandante del costituendo RT n. 7 (mandatario Omniaproject Engineering S.r.l.). In particolare, Ingeo Progetti aveva inserito, nella struttura tecnica dei 10 soggetti della gara originaria, l'Ing. S.Verdone, in qualità di proprio dipendente, in virtù di rapporto di lavoro part time a tempo indeterminato, iniziato nel 2014, provato nell'agosto 2016 attraverso la produzione di apposito modello Unilav.

Oggi, nella presente procedura di gara negoziata, Ingeo Progetti (esclusa dalla gara aperta per non aver aderito al soccorso istruttorio), peraltro neppure invitata nella procedura negoziata, a causa delle carenze già riscontrate in ordine al possesso dei requisiti di partecipazione, si è riunita in qualità di mandante alla società Omniaproject Engineering, mentre il suo dipendente Ing. S.Verdone (almeno all'agosto 2016), si è presentato come mandante libero professionista (peraltro non iscritto ad Inarcassa, come tutti i liberi professionisti, ma all'Inps, proprio come i lavoratori dipendenti) del presente costituendo RT.

E' inoltre importante sottolineare come il mandatario del costituendo RT n. 7, Omniaproject Engineering, che viene indicato quale unico esecutore dell'attività di D.L., non possieda in proprio i relativi requisiti di partecipazione, ma si avvalga dei servizi analoghi del mandante Ingeo Progetti. Da considerare anche, in fatto, che l'Ing. S.Verdone, in qualità di delegato del concorrente Ingeo Progetti, ed il Geom. Caciagli erano entrambi presenti alla seduta pubblica di apertura buste della gara aperta originaria dello scorso 20 luglio 2016; che le offerte dei concorrenti nn. 6 e 7 sono state presentate nello stesso giorno ed allo stesso orario (h 10:30 del 17.01.2017), pur da persone fisiche diverse; che i plichi dei costituenti RT nn. 6 e 7 sono gli unici, tra tutte quelli pervenuti, che non riportano all'esterno il nominativo o la ragione sociale dei mandanti; che nel c.v. prodotto nella presente procedura di gara negoziata (produzione non richiesta dalla lettera di invito), l'Ing. S.Verdone non ha indicato il proprio rapporto di lavoro con la società di ingegneria datrice di lavoro, che, invece, era stato puntualmente evidenziato, insieme ad attività di libera professione e ad altre collaborazioni, nel c.v. allegato per la gara aperta originaria; che il Geom. Caciagli mandatario del presente costituendo RT, cui partecipa l'Ing. S.Verdone, aveva inizialmente fatto pervenire, due giorni dopo la ricezione della lettera di invito, comunicazione di rinuncia a partecipare (motivando esplicitamente per impossibilità a costituire idoneo RT), per poi cambiare improvvisamente idea, la settimana prima della scadenza del termine per la ricezione delle offerte.

In conclusione, emerge il dubbio che tutti gli elementi evidenziati possano essere indice della sussistenza di " ... una qualsiasi relazione, anche di fatto...", rilevante ai sensi dell'art. 80, co. 5, lett. m), D. Lgs. 50/2016, tra i concorrenti di cui ai nn. 6 e 7;

b) i due mandanti Arch. Diana Lombardi ed Arch. Carlos Gustavo Loggia, tramite contratto di avvalimento interno, acquisiscono dal mandante Ing. Federico Boragine il requisito dell'esperienza professionale come previsto dal paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito, con riferimento all'esecuzione dell'attività di Responsabile Lavori (RL), che dovrebbero successivamente svolgere quali componenti della struttura dei 10 tecnici.

In concreto, però, stante il disposto dell'art. 89, co. 1, D.Lgs. 50/2016, che, nel caso di avvalimento delle esperienze professionali, prevede che l'ausiliario svolga direttamente l'attività, i due mandanti Arch.ti Lombardi e Loggia non potrebbero essere indicati nella struttura tecnica, quali soggetti che eseguono le attività. Inoltre, nel caso specifico del presente costituendo RT, tali soggetti non potrebbero neppure essere sostituiti dall'ausiliario che presta il requisito ad entrambi, Ing. Boragine, in quanto anch'egli svolge altra attività nel presente costituendo RT (Progettazione reti gas) ed una eventuale sostituzione comporta che la struttura tecnica non avrebbe più i 10 componenti richiesti,

ma un numero inferiore, ovvero otto. D'altro canto, una eventuale modifica della costituzione del RT, successivamente alla presentazione dell'offerta, non sarebbe legittima;

c) con il modello 1 di gara, nella parte relativa all'indicazione della composizione del costituendo RT (v. pagg. 3 e seguenti), sono stati indicati come esecutori dell'attività di Progettazione reti gas i mandanti Ing. Aldo Solimini e H.S. Ingegneria S.r.l., indicati quali soggetti che eseguiranno rispettivamente il 5% ed il 10% della prestazione di progettazione rete gas, in virtù di contratto di avvalimento, nel quale l'ausiliario è il mandatario Geom. Caciagli. A tal proposito, occorre verificare se l'attività di progettazione rete gas può essere legittimamente eseguita anche da un Geometra e, quindi, se, i relativi servizi analoghi possono essere ceduti a terzi, tramite contratto di avvalimento.

d) i sei mandanti Ing. Federico Boragine, Arch. Diana Lombardi, Arch. Carlos Gustavo Loggia, Studio Tecnico Associato Ing. Massimiliano Cei e Ing. Andrea Mazzantini, Ing. Aldo Solimini ed H.S. Ingegneria acquisiscono, rispettivamente, il requisito dei servizi analoghi con riferimento all'attività di D.L., C.S./R.L., C.S./R.L., D.L., D.L. e Progettazione reti/impianti gas, come previsto dal paragrafo 2.3, lett. d) della lettera di invito, tramite contratto di avvalimento che prevede genericamente l'impegno dell'ausiliario di mettere a disposizione dell'avvalente "...*tutte le risorse, nessuna esclusa, per consentire l'esecuzione da parte del soggetto Avvalente... dei servizi di cui sopra...*", senza altre specificazioni di mezzi e risorse determinate. Pertanto, anche alla luce del disposto dell'art. 89, commi 1 e 9, D.Lgs. citato, che impone l'identificazione delle risorse prestate al fine del loro effettivo impiego nell'esecuzione dell'appalto, si pone il problema di valutare se tale dizione risulti o meno sufficiente ad integrare, quanto disposto dalle disposizioni legislative;

e) in relazione alla tipologia di attività svolta dal committente dei contratti autocertificati dal mandante Ing. S.Verdone (Snam Rete Gas), emerge il dubbio che si tratti di servizi riferiti non a reti gas in bassa e media pressione, come previsto dal paragrafo 2.3, lett. d) della lettera di invito, ma ad altre tipologie di reti gas;

f) in relazione alla tipologia dei contratti autocertificati dal mandante Ing. S.Verdone (D.L. commissionata da Snam Rete Gas a libero professionista, non iscritto all'Inarcassa, e non a società di ingegneria, per lavori di importo di € 104.200.820,00, € 74.000.000,00 ed € 43.500.000,00), emerge il dubbio che si tratti di attività la cui esecuzione richieda strutture molto più complesse di quelle effettivamente possedute dal predetto mandante, asserito libero professionista.

7 -Costituendo RT, mandataria Omniaproject Engineering S.r.l. e 2 mandanti: Ingeo Progetti S.r.l., Studio Tecnico Per. Ind. Fabio Rinaldi-

Partecipante ai lotti 1, 2 e 3-

a) il concorrente, nella propria compagine, annovera il mandante Ingeo Progetti S.r.l., concorrente della procedura aperta originaria (come impresa singola), che rivestiva il ruolo di datore di lavoro dell'Ing. Sandro Verdone, anch'egli concorrente nella presente procedura negoziata, quale mandante del costituendo RT n. 6 (mandatario Geom. Caciagli). In particolare, Ingeo Progetti aveva inserito, nella struttura tecnica dei 10 soggetti della gara originaria, l'Ing. S.Verdone, in qualità di proprio dipendente, in virtù di rapporto di lavoro part time a tempo indeterminato, iniziato nel 2014, provato nell'agosto 2016 attraverso la produzione di apposito modello Unilav.

Oggi, nella presente procedura di gara negoziata, Ingeo Progetti (esclusa dalla gara aperta per non aver aderito al soccorso istruttorio), peraltro neppure invitata nella procedura negoziata, a causa delle carenze già riscontrate in ordine al possesso dei requisiti di partecipazione, si è riunita in qualità di mandante nel presente costituendo RT, mentre il suo dipendente Ing. S.Verdone (almeno all'agosto 2016), si è presentato come mandante libero professionista (peraltro non iscritto ad Inarcassa, come tutti i liberi professionisti, ma all'Inps, proprio come i lavoratori dipendenti) del costituendo RT n. 6.

E' inoltre importante sottolineare come il mandatario Omniaproject Engineering, che viene indicato quale unico esecutore dell'attività di D.L., non possieda in proprio i relativi requisiti di partecipazione, ma si avvalga dei servizi analoghi del mandante Ingeo Progetti. Da considerare anche, in fatto, che l'Ing. S.Verdone, in qualità di delegato del concorrente Ingeo Progetti, ed il Geom. Caciagli erano entrambi presenti alla seduta pubblica di apertura buste della gara aperta originaria dello scorso 20 luglio 2016; che le offerte dei concorrenti nn. 6 e 7 sono state presentate nello stesso giorno ed allo stesso orario (h 10:30 del 17.01.2017), pur da persone fisiche diverse; che i plichi dei costituenti RT nn. 6 e 7 sono gli unici, tra tutte quelli pervenuti, che non riportano all'esterno il nominativo o la ragione sociale dei mandanti; che nel c.v. prodotto nella presente procedura di gara negoziata (produzione non richiesta dalla lettera di invito), l'Ing. S.Verdone non ha indicato il proprio rapporto di lavoro con la società di ingegneria datrice di lavoro, che, invece, era stato puntualmente evidenziato, insieme ad attività di libera professione e ad altre collaborazioni, nel c.v. allegato per la gara aperta originaria; che il Geom. Caciagli mandatario del presente costituendo RT, cui partecipa l'Ing.

S.Verdone, aveva inizialmente fatto pervenire, due giorni dopo la ricezione della lettera di invito, comunicazione di rinuncia a partecipare (motivando esplicitamente per impossibilità a costituire idoneo RT), per poi cambiare improvvisamente idea, la settimana prima della scadenza del termine per la ricezione delle offerte.

In conclusione, emerge il dubbio che tutti gli elementi evidenziati possano essere indice della sussistenza di “... una qualsiasi relazione, anche di fatto...”, rilevante ai sensi dell’art. 80, co. 5, lett. m), D. Lgs. 50/2016, tra i concorrenti di cui ai nn. 6 e 7;

b) il mandatario Omniaproject Engineering acquisisce il requisito dei servizi analoghi con riferimento all’attività di D.L., come previsto dal paragrafo 2.3, lett. d) della lettera di invito, tramite contratto di avvalimento che prevede genericamente l’impegno dell’ausiliario di mettere a disposizione dell’avvalente “...supporto e supervisione per le attività di Direzione Lavori; fornitura all’impresa ausiliata di esempi di casistiche simili già sviluppate; incontri periodici e allineamenti tecnici per verificare l’andamento delle prestazioni...”, senza altre specificazioni di mezzi e risorse determinate. Pertanto, anche alla luce del disposto dell’art. 89, commi 1 e 9, D.Lgs. citato, che impone l’identificazione delle risorse prestate al fine del loro effettivo impiego nell’esecuzione dell’appalto, si pone il problema di valutare se tale dizione risulti o meno sufficiente ad integrare, quanto disposto dalle disposizioni legislative;

c) considerato, inoltre, che il mandatario Omniaproject Engineering ha fatto ricorso all’istituto dell’avvalimento, al fine di poter eseguire interamente l’attività di D.L., emerge il dubbio anche relativamente all’effettivo possesso dell’esperienza professionale triennale, in capo ai tecnici esecutori, come richiesta dal paragrafo 2.3, lett. c) della lettera di invito;

d) il mandante Ingeo Progetti, con il modello 1 di gara, nella parte relativa all’autocertificazione del possesso dei requisiti di partecipazione (pag. 12, servizi analoghi), non ha barrato l’opzione relativa al possesso di 2 contratti di supporto geotecnico alla Progettazione/D.L., e, nella corrispondente tabella di pag.13, che dovrebbe riportare i corrispondenti dati descrittivi dei relativi oggetti contrattuali, non sono neppure state indicate tali attività;

e) il mandante Ingeo Progetti, con il modello 1 di gara, nella parte relativa all’autocertificazione del possesso dei requisiti di partecipazione (pag. 12, servizi analoghi), ha barrato l’opzione relativa al possesso di 2 contratti di coordinamento alla sicurezza, ma, nella corrispondente tabella di pag.13, che dovrebbe riportare i corrispondenti dati descrittivi dei relativi oggetti contrattuali, non sono state indicate tali attività;

f) in relazione alla tipologia di attività svolta dai committenti dei contratti autocertificati da Ingeo Progetti, anche riguardo quelli oggetto di avvalimento per il mandatario (Snam Rete Gas, Saipem e Stogit), emerge il dubbio che si tratti di servizi riferiti non a reti gas in bassa e media pressione, come previsto dal paragrafo 2.3, lett. d) della lettera di invito, ma ad altre tipologie di reti gas.

E’ necessario precisare che tale mandante, nella procedura aperta originaria, non è stato in grado di produrre attestazioni riportanti quanto autocertificato, per i medesimi contratti Snam Rete Gas, Saipem e SGI autocertificati nella presente procedura negoziata, con la conseguenza che, per l’attività di progettazione rete gas/D.L., non risultava dimostrato il possesso dei requisiti di partecipazione dei servizi analoghi;

g) occorre parimenti evidenziare che, il mandante Ingeo Progetti, nella procedura aperta originaria, non è stato in grado di provare l’esperienza specifica triennale, per quasi tutti i 10 tecnici designati, tra i quali sono compresi anche due tecnici indicati nella presente procedura negoziata di gara (Ing. Alessandro Dell’Acqua per l’attività di R.L. e Geologo Vinicio De Angelis per le attività di geologo), con la conseguenza che il requisito di partecipazione risultava non dimostrato;

h) infine, il mandante Ingeo Progetti, nella procedura aperta originaria, non è stato in grado di provare la sussistenza di un corretto legame con il concorrente, per quasi tutti i 10 tecnici designati, tra i quali sono compresi anche i due tecnici indicati nella presente procedura negoziata di gara (Ing. Alessandro Dell’Acqua per l’attività di R.L. e Geologo Vinicio De Angelis per le attività di geologo), con la conseguenza che il requisito di partecipazione del rapporto di collaborazione con il dominus, non risultava dimostrato. In particolare, per l’Ing. Dell’Acqua, erano stati prodotti contratti di collaborazione con Ingeo senza importi e riferiti ad incarichi determinati, mentre per il Geologo De Angelis era stata presentata dichiarazione IVA non relativa al periodo di imposta 2015, ma 2014.

La Commissione giudicatrice, dopo approfondite analisi e valutazioni, dispone di:

- 1) riservarsi in ordine alla definizione delle problematiche evidenziate all’atto di apertura delle buste contenenti la documentazione di ammissione;
- 2) convocare una nuova seduta pubblica di gara, per l’apertura delle buste contenenti le Offerte tecniche dei concorrenti ammessi, all’esito della definizione dei concorrenti ammessi alla gara.

La seduta ha termine alle ore 16:11.
Letto, confermato e sottoscritto

Pisa, li 24.01.2017

- Bianchi Luigi – *Responsabile DIST/Serint* *F/to Bianchi Luigi*
- Corti Claudia – *Responsabile LEG* *F/to Corti Claudia*
- Bottaini Serena – *Responsabile INAS/Ssa* *F/to Bottaini Serena*
- Bonuccelli Moira – *APP* *F/to Bonuccelli Moira*
- Agostini Luigi – *APP* *F/to Agostini Luigi*