



VERBALE DI GARA

PROCEDURA DI GARA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016, PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO RELATIVO ALL'ESECUZIONE DEI LAVORI DI MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA, SULLA RETE DI DISTRIBUZIONE GAS METANO GESTITA DA TOSCANA ENERGIA S.P.A. ED ALLE ATTIVITÀ DI PRONTO INTERVENTO –

L'anno duemiladiciannove nel giorno 12 marzo alle ore 10:15 si è riunita la Commissione, collegata in tele conferenza ed in seduta riservata, così composta:

- Marcello RUBINO – *Responsabile DIST*
- Claudia CORTI – *Responsabile LEG*
- Michele CONFORTI – *Responsabile DIST/Stec*
- Marino FERRALI -*INAS*
- Luigi AGOSTINI –*APP*

SI PREMETTE QUANTO SEGUE

1 – che, con verbale di gara 26.02.2019, sono state disposte le esclusioni di 3 concorrenti, privi dei requisiti di ordine generale e sono state confermate le ammissioni dei 2 rimanenti concorrenti;

2 - che la Commissione, all'esito delle determinazioni assunte, si è riservata in ordine all'assegnazione dei lotti in gara;

3 – che la verifica di anomalia dell'offerta come disposta in data 25 luglio 2018, si è conclusa con esito positivo, come da apposito verbale del Responsabile del procedimento in fase di gara del 12.03.2019.

TUTTO CIO' PREMESSO

l'ing. Marcello Rubino, in qualità di Presidente alla presenza della Commissione, costituita secondo quanto sopradetto, dichiara aperta la seduta riservata, al fine di procedere con le operazioni di gara.

In particolare, con riferimento al blocco di **Lotti 1-3**, relativo alle attività di pronto intervento, manutenzione ordinaria e straordinaria nelle Unità Tecniche, la Commissione evidenzia quanto segue.

Lotto 1- UT Firenze 1 e Firenze 2) Considerato che il concorrente 2) **Costituendo RTI, Plenzich-Bemat Impianti** è l'unico soggetto a partecipare al presente lotto, la Commissione ritiene conforme alle norme di gara proporre l'aggiudicazione per tale concorrente, alle condizioni tecniche ed economiche formulate (ribasso del **16,40%**);

Lotto 2- UT Pistoia) Considerato che le norme di gara prescrivono che i concorrenti possono risultare aggiudicatari esclusivamente di un solo lotto tra quelli da 1 a 3, il concorrente 2) **Costituendo RTI, Plenzich-Bemat Impianti** non potrà concorrere all'assegnazione di tale lotto. Pertanto, ne deriva che l'unico soggetto da poter prendere in considerazione per la relativa aggiudicazione è il concorrente 1) **Cea** per il quale, la Commissione propone l'aggiudicazione, alle condizioni tecniche ed economiche formulate (ribasso del **9,12%**);

Lotto 3- UT Pisa) In virtù di quanto precisato per il precedente Lotto 2, riguardo l'impossibilità per un concorrente di aggiudicarsi più di un lotto tra quelli da 1 a 3 e considerato che i concorrenti validamente ammessi alla gara sono soltanto due, ne consegue che il presente lotto non potrà essere affidato e, quindi, la Commissione prende atto che il medesimo è da considerarsi andato deserto.



Con riferimento al blocco di **Lotti 4-5**, relativo alle attività di manutenzione ordinaria e straordinaria per Realinv, la Commissione evidenzia quanto segue.

Lotto 4- UT Pisa e Pistoia) Considerato che per il presente lotto le offerte valide sono due, quella del concorrente 1) **Cea** e quella del concorrente 2) **Costituendo RTI, Plenzich-Bemat Impianti**, la Commissione ritiene conforme alle norme di gara, procedere con il ricalcolo del punteggio dell'offerta tecnica del lotto 4 alla luce della documentazione a comprova prodotta dai due concorrenti, al fine di determinare il concorrente aggiudicatario del lotto.

Pertanto, in tale ottica, dopo aver analizzato la documentazione a comprova delle dichiarazioni rese in sede di gara, la Commissione evidenzia che cosa è stato prodotto con riferimento alle incongruenze con le norme di legge e di gara, come già rilevate e dettagliate nei precedenti verbali di gara, nonché le relative determinazioni unitamente ai punteggi complessivi risultanti.

N.B. (Il punteggio attualizzato, evidenziato per ogni singolo criterio, tiene conto non soltanto delle eventuali correzioni in pejus come determinate dalla documentazione a comprova fornita dal singolo concorrente, ma anche della circostanza che il confronto si svolge esclusivamente tra i soli due concorrenti ammessi. Infatti, considerato che alcune delle formule applicabili premiano la miglior offerta ricevuta, avendo escluso gli altri due concorrenti offerenti sul Lotto 4 che potevano risultare quali migliori offerenti su alcuni criteri, potrebbe avvenire che, nonostante la rettifica in pejus dell'offerta, il concorrente riceva un punteggio addirittura superiore a quello originariamente attribuito.)

-concorrente 1 -Cea Soc. Coop-

Offerta tecnica-

Parametri "A" e "B" (squadre valide):

- per i dipendenti **...omissis...** (lotto 4), non sono state inizialmente prodotte le patenti C e/o le abilitazioni per escavatorista;
*A seguito dell'ultima richiesta formulata, per i dipendenti ...omissis... (escavatoristi) è stato prodotto regolare corso base per escavatorista; per i dipendenti ...omissis... (camionisti) è stata prodotta regolare patente C; per i dipendenti ...omissis... (escavatorista), ...omissis... (tutti camionisti tranne ...omissis...) non è stato prodotto alcun documento.
Pertanto, per quanto riguarda gli escavatoristi, risulta impraticabile che il dipendente ...omissis... possa essere considerato quale escavatorista, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stata dimostrata l'avvenuta esecuzione del corso base per escavatorista. Conseguentemente, la squadra di appartenenza (n. 2) non potrà essere computata ai fini dell'attribuzione di punteggio.
Inoltre, per quanto riguarda i camionisti, risulta impraticabile che i dipendenti ...omissis... possano essere considerati quali camionisti, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stata dimostrato il possesso di patente C. Conseguentemente, le squadre di appartenenza (nn. 1, 3 e aggiuntiva) non potranno essere computate ai fini dell'attribuzione di punteggio.
Si precisa che non si ritiene fondato, quanto sostenuto dal concorrente che, in ogni caso, il numero di camionisti ed escavatoristi sarebbe sufficiente per soddisfare i requisiti richiesti, in quanto, considerato il principio di immodificabilità dell'offerta, si ritiene vincolante per i concorrenti l'analitica designazione formulata in sede di offerta.*
- per i dipendenti **...omissis...** (lotto 4), è stata inizialmente prodotta una copia della patente di guida, con scadenza illeggibile;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, per il dipendente ...omissis... è stata prodotta regolare patente C, ma non per ...omissis.... Pertanto, risulta impraticabile che il dipendente ...omissis... possa essere considerato quale camionista, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stato dimostrato il possesso di patente C. Conseguentemente, la squadra di appartenenza (n. 1) non potrà essere computata ai fini dell'attribuzione di punteggio.
- per il dipendente **...omissis...** (lotto 4), è stato inizialmente prodotto un file con errore che non contiene documentazione;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, non è stata prodotta alcuna ulteriore documentazione a comprova. Pertanto, risulta impraticabile che il dipendente ...omissis... possa essere considerato quale camionista, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stato dimostrato il possesso di patente C. Conseguentemente, la squadra di appartenenza (n. 5) non potrà essere computata ai fini dell'attribuzione di punteggio.



Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento ai criteri **A** e **B**, rispettivamente **12** e **4**-

Punteggio attualizzato, con riferimento ai criteri **A** e **B**, rispettivamente **0** e **0**-

Parametro “J” (esperienza):

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **J**, **4,72**-

Punteggio attualizzato, con riferimento al criterio **J**, **6**-

Parametro “K” (formazione primo soccorso):

- per il dipendente *...omissis...* (lotto 4), non sono stati inizialmente prodotti validi attestati di formazione per primo soccorso, in quanto fuori dall’arco temporale triennale richiesto;
A seguito dell’ultima richiesta formulata, è stato prodotto un aggiornamento risalente al 2011 ed un altro risalente al 2017, che hanno regolarizzato la sua posizione.

- per i dipendenti *...omissis...* (lotto 4), non sono stati inizialmente prodotti attestati di formazione di primo soccorso che rispettino la periodicità prevista dalle norme in materia: aggiornamento non eseguito nei tre anni dallo svolgimento del corso base di formazione, pur essendo stato effettuato l’aggiornamento nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara;
A seguito dell’ultima richiesta formulata, per i dipendenti ...omissis... (lotto 4), sono stati prodotti aggiornamenti che attestano la regolare successioni degli interventi di formazione; invece, per i dipendenti ...omissis... (lotto 4), non sono stati prodotti aggiornamenti che attestano la regolare successioni degli interventi di formazione. Pertanto, per quanto riguarda i dipendenti ...omissis..., risulta impraticabile che i medesimi possano essere considerati quali soggetti formati, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stata dimostrata l’avvenuta regolare successione degli interventi di formazione triennale.

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **K**, **3**-

Punteggio attualizzato, con riferimento al criterio **K**, **3**-

Parametro “L” (formazione antincendio):

- per tutti i dipendenti indicati come formati (lotto 4), non sono stati prodotti attestati di formazione antincendio per rischio elevato;
A seguito dell’ultima richiesta formulata, Cea dichiara che, per errore scusabile, riteneva di essere in possesso di attestati di formazione per rischio elevato anziché a rischio medio. Pertanto, non possono essere affidati punti relativamente a questo criterio.

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **L**, **3**-

Punteggio attualizzato, con riferimento al criterio **L**, **0**-

Parametro “M” (formazione preposto):

- per il dipendente *...omissis...* (lotto 4), è stato inizialmente prodotto un corso base di formazione scaduto alla data di presentazione delle offerte, in quanto eseguito nel giugno 2013, senza ulteriori aggiornamenti;
A seguito dell’ultima richiesta formulata, è stato prodotto regolare aggiornamento del maggio 2018, che ha regolarizzato la sua posizione.

- per i dipendenti *...omissis...* (lotto 4), non sono stati inizialmente prodotti attestati di formazione che rispettino la periodicità prevista dalle norme in materia: aggiornamento non eseguito nei cinque anni dallo svolgimento del corso base di formazione, pur essendo stato effettuato l’aggiornamento nel quinquennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara.
A seguito dell’ultima richiesta formulata, per il dipendente ...omissis... (lotto 4), sono stati prodotti aggiornamenti che attestano la regolare successioni degli interventi di formazione; invece, per i dipendenti ...omissis... (lotto 4), non sono stati prodotti aggiornamenti che attestano la regolare successioni degli interventi di formazione, ma soltanto corsi di formazione



interna di 2h. Pertanto, per quanto riguarda i dipendenti ...omissis..., risulta impraticabile che i medesimi possano essere considerati quali soggetti formati, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stata dimostrata l'avvenuta regolare successione degli interventi di formazione quinquennale.

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **M, 3-**

Punteggio atualizzato, con riferimento al criterio **M, 3-**

Parametro "N" (formazione DPR 177/11):

- per il dipendente *...omissis...* (lotto 4), è stato inizialmente prodotto corso base di formazione con durata non leggibile.

A seguito dell'ultima richiesta formulata, è stato prodotto regolare attestato di formazione che ha regolarizzato la sua posizione.

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **N, 3-**

Punteggio atualizzato, con riferimento al criterio **N, 4-**

Parametro "P" (autocarri adibiti a trasporto rifiuti):

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese e confermato, con riferimento al criterio **P, 5-**

Parametro "Q" (impatto ambientale dei furgoni attrezzati):

- gli automezzi designati appaiono funzionalmente inadeguati ad operare sui cantieri, per attività relative alla manutenzione rete, in quanto van derivati da auto di serie (Fiat Panda o Citroen C3), con capacità di trasporto limitata;

A seguito dell'ultima richiesta formulata, l'impresa ha dichiarato che tali veicoli integrano tutte le prescrizioni formali richieste in gara. In ogni caso, rimane la sostanziale inadeguatezza degli stessi allo svolgimento delle attività di rete, quale il trasporto di materiali ed attrezzature ingombranti e di quantità rilevanti di componentistica, per cui i medesimi non potranno essere computati ai fini dell'attribuzione di punteggio.

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **Q, 1,22-**

Punteggio atualizzato, con riferimento al criterio **Q, 0-**

Parametri "R", "S", "T" ed "U" (certificazioni energia, ambiente, sicurezza e responsabilità sociale):

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese e confermato, con riferimento ai criteri **R, S, T** ed **U**, rispettivamente **0, 2, 2** e **2-**

Parametri "V" e "X" (numero interventi con tamponatrice/introbag su rete gas in alta, media e bassa pressione):

- è stato verificato un numero di interventi, in quantità superiore a quanto dichiarato nel modello di gara, quanto al criterio V;

A seguito dell'ultima richiesta formulata, il concorrente ha precisato che quanto autocertificato è stato frutto di attività propria interna, senza preventivo confronto con i committenti. Nonostante sia stato verificato un totale più favorevole rispetto a quanto dichiarato in sede di gara, considerato il principio di immodificabilità dell'offerta, i relativi valori rimarranno quelli indicati in sede di offerta.

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese e confermato, con riferimento ai criteri **V** e **X**, rispettivamente **4** e **4-**



Parametri “W” e “Y” (formazione su tamponatrici/introbag):

- per i dipendenti **...omissis...** (lotto 4), non sono stati prodotti attestati di formazione per criterio Y, nonostante siano stati indicati come formati;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, il concorrente ha precisato che per mero errore nella compilazione della tabella A di gara, le x che avrebbero dovuto indicare i soggetti formati sono ricadute sui soggetti sbagliati, producendo una nuova tabella A. In ogni caso, per tali soggetti, considerato il principio di immodificabilità dell'offerta, i relativi valori rimarranno quelli indicati in sede di offerta.
- per i dipendenti **...omissis...** (lotto 4, criterio Y), non indicati nella tabella A di gara, sono stati invece prodotti i sopradetti attestati di formazione.
A seguito dell'ultima richiesta formulata, il concorrente ha precisato che per mero errore nella compilazione della tabella A di gara, le x che avrebbero dovuto indicare i soggetti formati sono ricadute sui soggetti sbagliati, producendo una nuova tabella A. In ogni caso, per tali soggetti, considerato il principio di immodificabilità dell'offerta, i relativi valori rimarranno quelli indicati in sede di offerta.

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese e confermato, con riferimento al criterio **W, 3-**

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **Y, 3-**

Punteggio atualizzato, con riferimento al criterio **Y,1,2-**

Parametro “Z” (tasso infortunistico):

- le verifiche hanno evidenziato dati migliorativi rispetto a quelli dichiarati, con riferimento al tasso applicato (anno 2017, voci di tariffa 0722, 0723 PAT **...omissis...**, 0723 PAT **...omissis...**, 3620 PAT **...omissis...**, 3232 PAT **...omissis...**, 0413, 0724, 0725 PAT **...omissis...** e 3420 PAT **...omissis...**);
A seguito dell'ultima richiesta formulata, il concorrente dichiara che, per mero errore, sono stati riportati in tabella alcuni dati non corretti. Nonostante per le voci di tariffa riportate sia stato verificato un tasso applicato più favorevole rispetto a quanto dichiarato in sede di gara, considerato il principio di immodificabilità dell'offerta, i relativi valori rimarranno quelli indicati in sede di offerta.
- le verifiche hanno evidenziato dati peggiorativi rispetto a quelli dichiarati, con riferimento al tasso applicato (anno 2017, voci di tariffa 3610 PAT **...omissis...**, 3610 PAT **...omissis...**, 3110, 3232, 3233, 3322, 3420 PAT **...omissis...**);
*A seguito dell'ultima richiesta formulata, il concorrente dichiara che, per mero errore, sono stati riportati in tabella alcuni dati non corretti. Per le voci di tariffa riportate, saranno inseriti i dati verificati con la documentazione Inail e non quelli autocertificati (anno 2017, voce di tariffa 3610 PAT **...omissis...**, t.a. 42; 3610 PAT **...omissis...**, t.a. 42; 3110, 3232, 3233, 3322, 3420 PAT **...omissis...**, t.a. 81).*
- il tasso medio di tariffa è stato erroneamente indicato nel Mod. 3 offerta tecnica (per tutti gli anni riportati: voci di tariffa 0722, 0723 PAT **...omissis...** e 3110, 3232, 3233, 3322, 3420 PAT **...omissis...**);
*A seguito dell'ultima richiesta formulata, il concorrente dichiara che, per mero errore, sono stati riportati in tabella alcuni dati non corretti. Per le voci di tariffa riportate, saranno inseriti i dati verificati con la documentazione Inail e non quelli autocertificati (voci di tariffa 0722, 0723 PAT **...omissis...**, t.m.t. 5,90 e 3110, 3232, 3233, 3322, 3420 PAT **...omissis...**, t.m.t. 112,90).*
- le verifiche hanno evidenziato l'esistenza di voci di tariffa con retribuzioni pari ad € 0, non riportate nel Mod. 3 offerta tecnica (anno 2015: voci di tariffa 0722 – t.m.t. 5, t.a. 3-, 0723 – t.m.t. 14, t.a. 8- PAT **...omissis...**);
A seguito dell'ultima richiesta formulata, il concorrente dichiara che, per mero errore, sono stati riportati in tabella alcuni dati non corretti. Saranno inserite anche tali risultanze nei dati di calcolo.



Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **Z, 5-**

Punteggio atualizzato, con riferimento al criterio **Z, 5-**

Pertanto, il punteggio complessivo dell'Offerta Tecnica originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al **Lotto 4**, era pari a **64,94**, mentre il punteggio complessivo dell'Offerta Tecnica atualizzato, con riferimento al **Lotto 4**, diviene pari a **44,20**.

-concorrente 2 -Costituendo RTI, mandatario al 60% Plenzich S.p.a. e mandante al 40% Bemat Impianti S.r.l.-

Offerta tecnica-

Parametri "A" e "B" (squadre valide):

- per il dipendente **...omissis...** (lotto 4, impresa *Plenzich S.p.a.*), è stata inizialmente prodotta una patente C, scaduta in data anteriore al termine di scadenza delle offerte;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, è stata prodotta copia di patente C regolarmente rinnovata, che ha regolarizzato la sua posizione.
- per i dipendenti **...omissis...** (lotto 4, impresa *Plenzich S.p.a.*) e per il dipendente **...omissis...** (lotto 4, impresa *Bemat Impianti S.r.l.*), è stato inizialmente prodotto soltanto un aggiornamento di corso per escavatorista, ma nessun corso base;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, per i dipendenti ...omissis... (Plenzich) è stato prodotto regolare corso base, che ha regolarizzato la loro posizione, mentre per il dipendente ...omissis... (Bemat) non sono stati prodotti corsi base, ma ulteriori aggiornamenti risalenti al 2013. Pertanto, per quanto riguarda l'impresa Bemat, risulta impraticabile che il dipendente possa essere considerato quale escavatorista, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stata dimostrata l'avvenuta esecuzione del corso base per escavatorista. Conseguentemente, la squadra di appartenenza (aggiuntiva) non potrà essere computata ai fini dell'attribuzione di punteggio, come del resto già avvenuto per altre motivazioni.

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento ai criteri **A** e **B**, rispettivamente **0** e **0-**

Punteggio atualizzato, con riferimento ai criteri **A** e **B**, rispettivamente **0** e **0-**

Parametro "J" (esperienza):

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **J, 4,71-**

Punteggio atualizzato, con riferimento al criterio **J, 5,99-**

Parametro "K" (formazione primo soccorso):

- per il dipendente **...omissis...** (lotto 4, impresa *Plenzich S.p.a.*), non sono stati inizialmente prodotti validi attestati di formazione per corsi base, in quanto l'attestato prodotto non riporta la relativa durata; in ogni caso non è rispettata neppure la periodicità triennale con corso base ed aggiornamento del Gruppo B e C);
A seguito dell'ultima richiesta formulata, per il dipendente ...omissis... non è stato prodotto alcun ulteriore documento. Pertanto, risulta impraticabile che il medesimo possa essere considerato quale soggetto formato, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stata dimostrata l'avvenuta regolare esecuzione del corso base. Conseguentemente, non potrà essere computato ai fini dell'attribuzione di punteggio.
- per i dipendenti **...omissis...** (lotto 4, impresa *Plenzich S.p.a.* azienda del Gruppo A), sono stati inizialmente prodotti attestati di formazione per il Gruppo B e C (per **...omissis...** soltanto un aggiornamento);
A seguito dell'ultima richiesta formulata, per i dipendenti ...omissis... non è stato prodotto alcun ulteriore documento. Pertanto, per quanto riguarda i medesimi, risulta impraticabile che possano



essere considerati quali soggetti formati, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stata dimostrata l'avvenuta regolare esecuzione del corso base. Conseguentemente, non potranno essere computati ai fini dell'attribuzione di punteggio.

- per il dipendente **...omissis...** (lotto 4, impresa *Plenzich S.p.a.* azienda del Gruppo A), sono stati inizialmente prodotti attestati di formazione per il Gruppo B e C, anche con riferimento agli aggiornamenti, che in ogni caso non rispettano la periodicità triennale con il corso base;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, per il dipendente ...omissis... è stato prodotto corso base eseguito nell'ottobre 2018, quindi successivamente al termine di scadenza delle offerte. Pertanto, risulta impraticabile che il medesimo possa essere considerato quale soggetto formato, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stata dimostrata l'avvenuta regolare esecuzione del corso base. Conseguentemente, non potrà essere computato ai fini dell'attribuzione di punteggio.
- per il dipendente **...omissis...** (lotto 4, impresa *Bemat Impianti S.r.l.*), sono stati inizialmente prodotti attestati di formazione per il Gruppo B e C soltanto per i corsi base, ma non con riferimento agli aggiornamenti;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, per il dipendente ...omissis... non è stato prodotto alcun ulteriore documento. Pertanto, risulta impraticabile che il medesimo possa essere considerato quale soggetto formato, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stata dimostrata l'avvenuta regolare esecuzione del corso base. Conseguentemente, non potrà essere computato ai fini dell'attribuzione di punteggio.
- per i dipendenti **...omissis...** (lotto 4, impresa *Plenzich S.p.a.*), sono stati inizialmente prodotti attestati di formazione per il Gruppo B e C e successivamente, sono stati prodotti attestati di formazione per corsi base Gruppo A, eseguiti in data successiva (ottobre 2018) al termine di scadenza delle offerte;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, non è stata prodotta alcuna ulteriore documentazione a comprova. Pertanto, per quanto riguarda i medesimi, risulta impraticabile che possano essere considerati quali soggetti formati, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stata dimostrata l'avvenuta regolare esecuzione del corso base. Conseguentemente, non potranno essere computati ai fini dell'attribuzione di punteggio.
- per il dipendente **...omissis...** (lotto 4, impresa *Plenzich S.p.a.*), non sono stati inizialmente prodotti attestati di formazione per primo soccorso, relativi a corsi base, ma soltanto ad aggiornamenti di durata inferiore a 6h;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, per il dipendente ...omissis... è stato prodotto regolare corso base, che ha regolarizzato la sua posizione.
- per il dipendente **...omissis...** (lotto 4, impresa *Bemat Impianti S.r.l.*), non sono stati inizialmente prodotti attestati di formazione di primo soccorso che rispettino la periodicità prevista dalle norme in materia: aggiornamento non eseguito nei tre anni dallo svolgimento del corso base di formazione, pur essendo stato effettuato l'aggiornamento nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, non è stata prodotta alcuna ulteriore documentazione a comprova. Pertanto, risulta impraticabile che il medesimo possa essere considerato quale soggetto formato, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stata dimostrata l'avvenuta regolare esecuzione del corso base. Conseguentemente, non potrà essere computato ai fini dell'attribuzione di punteggio.

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **K, 2,79-**

Punteggio atualizzato, con riferimento al criterio **K, 2,39-**

Parametro "L" (formazione antincendio):

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese e confermato, con riferimento al criterio **L, 0-**

Parametro "M" (formazione preposto):



Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **M, 1,97-**

Punteggio atualizzato, con riferimento al criterio **M, 2,11-**

Parametro “N” (formazione DPR 177/11):

- per i dipendenti *...omissis...* (lotto 4, impresa *Bemat Impianti S.r.l.*), sono stati inizialmente prodotti corsi base di formazione, di durata inferiore a quella prescritta ovvero 8h;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, non è stata prodotta alcuna ulteriore documentazione a comprova. Pertanto, per quanto riguarda i medesimi, risulta impraticabile che possano essere considerati quali soggetti formati, ai fini delle norme di gara, in quanto non è stata dimostrata l'avvenuta regolare esecuzione del corso base. Conseguentemente, non potranno essere computati ai fini dell'attribuzione di punteggio.
- per il dipendente *...omissis...* (lotto 4, impresa *Plenzich S.p.a.*), è stato inizialmente prodotto il corso base di formazione scaduto, senza aggiornamento.
A seguito dell'ultima richiesta formulata, per il dipendente ...omissis... è stato prodotto regolare corso base, che ha regolarizzato la sua posizione.

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **N, 4-**

Punteggio atualizzato, con riferimento al criterio **N, 4-**

Parametro “P” (autocarri adibiti a trasporto rifiuti):

- per l'autocarro targato *...omissis...* (lotto 4, impresa *Plenzich S.p.a.*), non è stata inizialmente riscontrata l'iscrizione nell'Albo Gestori ambientali prodotto;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, è stata prodotta una estrazione dell'Albo Gestori Ambientali, dalla quale non risulta il veicolo indicato. Pertanto, per quanto riguarda il medesimo, risulta impraticabile che possa essere considerato quale veicolo valido, ai fini delle norme di gara, in quanto autocarro non inserito nell'Albo. Conseguentemente, non potrà essere computato ai fini dell'attribuzione di punteggio.
- per l'autocarro targato *...omissis...* (lotto 4, impresa *Plenzich S.p.a.*), non è stata inizialmente prodotta la carta di circolazione;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, è stata prodotta regolare carta di circolazione, che ha regolarizzato tale posizione.

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **P, 5-**

Punteggio atualizzato, con riferimento al criterio **P, 5-**

Parametro “Q” (impatto ambientale dei furgoni attrezzati):

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese e confermato, con riferimento al criterio **Q, 3-**

Parametri “R”, “S”, “T” ed “U” (certificazioni energia, ambiente, sicurezza e responsabilità sociale):

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese e confermato, con riferimento ai criteri **R, S, T** ed **U**, rispettivamente **0, 2, 2** e **0-**

Parametri “V” e “X” (numero interventi con tamponatrice/introbag su rete gas in alta, media e bassa pressione):

- per l'impresa *Plenzich S.p.a.*, non è stata inizialmente prodotta documentazione idonea ad attestare il numero di interventi eseguito, in quanto costituita da semplici file non sottoscritti dalla stazione appaltante committente, per i criteri V e X;



A seguito dell'ultima richiesta formulata, è stata prodotta dichiarazione del committente gli interventi, che conferma quanto autocertificato in gara.

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese e confermato, con riferimento ai criteri **V** e **X**, rispettivamente **0,64** e **2,94-**

Parametri “W” e “Y” (formazione su tamponatrici/introbag):

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **W**, **2,57-**

Punteggio atualizzato, con riferimento al criterio **W**, **3-**

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **Y**, **1,88-**

Punteggio atualizzato, con riferimento al criterio **Y**, **3-**

Parametro “Z” (tasso infortunistico):

- per l'impresa *Plenzich S.p.a.*, le verifiche hanno evidenziato dati migliorativi rispetto a quelli dichiarati, con riferimento al tasso applicato (anno 2015, voci di tariffa 3420 PAT ...**omissis...**, 0722, 0724 PAT ...**omissis...**, 3322 PAT ...**omissis...** e 3610 PAT...**omissis...**);
A seguito dell'ultima richiesta formulata, non è stata prodotta alcuna ulteriore documentazione a comprova. Nonostante per le voci di tariffa riportate sia stato verificato un tasso applicato più favorevole rispetto a quanto dichiarato in sede di gara, considerato il principio di immodificabilità dell'offerta, i relativi valori rimarranno quelli indicati in sede di offerta.
- per l'impresa *Plenzich S.p.a.*, le verifiche hanno evidenziato dati peggiorativi rispetto a quelli dichiarati, con riferimento al tasso applicato (anno 2015, voce di tariffa 0411 PAT ...**omissis...**; anno 2016, voce di tariffa 9311 PAT ...**omissis...**);
*A seguito dell'ultima richiesta formulata, non è stata prodotta alcuna ulteriore documentazione a comprova. Pertanto, per le voci di tariffa riportate, saranno inseriti i dati verificati con la documentazione Inail e non quelli autocertificati (anno 2015, voce di tariffa 0411 PAT ...**omissis...**, t.a. 33; anno 2016, voce di tariffa 9311 PAT ...**omissis...**, t.a. 42).*
- per l'impresa *Bemat Impianti S.r.l.*, il tasso medio di tariffa non è stato indicato nei documenti a comprova (per tutte le voci di tariffa dell'anno 2013);
A seguito dell'ultima richiesta formulata, è stata nuovamente prodotta una autoliquidazione Inail che riporta i tassi applicati, ma non i tassi medi di tariffa. Pertanto, per l'impresa Bemat, l'anno 2013 non potrà essere preso in considerazione per l'attribuzione del relativo punteggio.
- per l'impresa *Bemat Impianti S.r.l.* (per tutte le voci di tariffa dell'anno 2014), le verifiche hanno evidenziato dati difforni rispetto a quelli dichiarati, con riferimento alle retribuzioni;
A seguito dell'ultima richiesta formulata, è stata prodotta una nuova autoliquidazione Inail anno 2014, che testimonia come le differenze nelle retribuzioni sono dovute all'accorpamento di due distinte Pat. La somma degli importi verificati, infatti, è pari agli importi riportati nella nuova denuncia prodotta.
- per l'impresa *Bemat Impianti S.r.l.*, le verifiche hanno evidenziato l'esistenza di voci di tariffa non riportate nel Mod. 3 offerta tecnica (anno 2014: voci di tariffa 3610 PAT ...**omissis...** e 3620 PAT ...**omissis...**);
A seguito dell'ultima richiesta formulata, le due voci di tariffa sopra indicate, sono quelle che sono state accorpate nella Pat principale, di cui al nuovo documento prodotto, come descritto al punto precedente.

Punteggio originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al criterio **Z**, **4-**

Punteggio atualizzato, con riferimento al criterio **Z**, **3,75-**



Pertanto, il punteggio complessivo dell'Offerta Tecnica originariamente attribuito sulla base delle dichiarazioni rese, con riferimento al **Lotto 4**, era pari a **37,50**, mentre il punteggio complessivo dell'Offerta Tecnica attualizzato, con riferimento al **Lotto 4**, diviene pari a **39,81**.

A seguito della riparametrazione a 70 dei valori dell'offerta tecnica di entrambi i concorrenti, i punteggi sono i seguenti:

-concorrente 1 -Cea Soc. Coop- 70

-concorrente 2 -Costituendo RTI, mandatario al 60% Plenzich S.p.a. e mandante al 40% Bemat Impianti S.r.l.- 63,05

Sulla base delle offerte economiche formulate, ribasso del **5,12%** dal **-concorrente 1 -Cea Soc. Coop** e del **6,20%** dal **-concorrente 2 -Costituendo RTI, mandatario al 60% Plenzich S.p.a. e mandante al 40% Bemat Impianti S.r.l.** i corrispondenti punteggi sono rispettivamente pari a **24,77** e **30**.

Pertanto, la somma complessiva dei punteggi delle offerte tecniche ed economiche è pari a **94,77** per il **-concorrente 1 -Cea Soc. Coop** e **93,05** per il **-concorrente 2 -Costituendo RTI, mandatario al 60% Plenzich S.p.a. e mandante al 40% Bemat Impianti S.r.l.**

Conseguentemente, la Commissione propone l'aggiudicazione del **Lotto 4**, alle condizioni tecniche ed economiche formulate (ribasso del **5,12%**), per il **-concorrente 1 -Cea Soc. Coop.**

Lotto 5- UT Firenze 1 e Firenze 2) Considerato che il concorrente 2) **Costituendo RTI, Plenzich-Bemat Impianti** è l'unico soggetto a partecipare al presente lotto, la Commissione ritiene conforme alle norme di gara proporre l'aggiudicazione per tale concorrente, alle condizioni tecniche ed economiche formulate (ribasso dell'**8,45%**).

La seduta ha termine alle ore 15:32

Letto, confermato e sottoscritto

Pisa, lì 12.03.2019

- | | | |
|-------------------|--|------------------------------|
| • <i>Marcello</i> | <i>RUBINO – Responsabile DIST</i> | <i>F/to Marcello Rubino</i> |
| • <i>Claudia</i> | <i>CORTI – Responsabile LEG</i> | <i>F/to Claudia Corti</i> |
| • <i>Michele</i> | <i>CONFORTI – Responsabile DIST/Stec</i> | <i>F/to Michele Conforti</i> |
| • <i>Marino</i> | <i>FERRALI –INAS</i> | <i>F/to Marino Ferrali</i> |
| • <i>Luigi</i> | <i>AGOSTINI –APP</i> | <i>F/to Luigi Agostini</i> |