

§§§ §§§ §§§

VERBALE DI GARA

PROCEDURA DI GARA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLE ATTIVITA’ SU MISURATORI ALL’INTERNO DELLE SINGOLE UNITA’ TERRITORIALI DI TOSCANA ENERGIA S.P.A. – Rda n. 1000008486 DIST/Serint Lotto 1 Cig 6826722535, Lotto 2 Cig 6826753EC7

L'anno duemiladiciassette il giorno 13 del mese di febbraio alle ore 09:30 presso i locali di Toscana Energia in Piazza E. Mattei, 3 a Firenze si è riunita in seduta pubblica la Commissione per la prosecuzione delle operazioni della gara in oggetto, così composta:

- Bezzi Barbara – *LEG*
- Viggiano Andrea – *DIST/MISURA*
- Pontiggia Marco – *APP*

Sono presenti, inoltre, i soggetti elencati nell'allegato 1, in rappresentanza dei concorrenti.

In merito alla comunicazione dello Studio RÖDL & Partner per conto del concorrente Eurotec Soc. consortile a.r.l., di richiesta di annullamento in via di autotutela dell'esclusione del concorrente e di sospensione della procedura di gara, la Commissione conferma quanto già disposto con il verbale del 16-1-2017, precisando che:

- Il concorrente Eurotec Soc consortile a.r.l. si è espressamente qualificato, in sede di gara, quale consorzio di imprese artigiane ai sensi dell'art. 45 comma 2 lett.b);
- L'Ente Aggiudicatore, rilevando che dalla documentazione prodotta dall'impresa non si evincevano elementi tali da confermare la natura giuridica dichiarata, ha chiesto al concorrente chiarimenti in merito, con la comunicazione prot. 27786 del 20-12-2016;
- Il concorrente con la pec del 23-12-2016 ns. prot. 28084 del 27-12-2016 ha prodotto una serie di documenti tra cui l'atto costitutivo e visura di Eurotec Soc. consortile a.r.l. nella quale è riportata la cancellazione della società dall'Albo delle imprese artigiane per perdita del possesso dei relativi requisiti a far data dal 31-05-2013. Pertanto Eurotec Soc. consortile non è qualificabile quale Consorzio di imprese artigiane;
- Sulla base della documentazione prodotta nell'ambito della presente procedura di gara, il Consorzio Eurotec non può che essere qualificato quale consorzio ordinario di concorrenti ai sensi dell'art. 45 comma 2 lett e);
- Ne consegue che, come già rilevato nel verbale del 16-1-2017, il concorrente non è in possesso dei requisiti previsti dal punto III.2.3) lett. B) dell'avviso di gara e non ha specificato "...le quote di esecuzione lavori in capo a ciascuna consorziata indicata come esecutrice, ciascuna delle quali deve essere in possesso dei requisiti di idoneità tecnica in proporzione alla quota di esecuzione.";
- In ogni caso, per quanto occorrer possa, si conferma che per i consorzi di cui all'art. 45 comma 2 lett. b) e c) del D.lgs. 50/2016, ai sensi dell'art. 47 del D.lgs. 50/2016 i requisiti di idoneità tecnica devono essere posseduti dal consorzio stesso e non dalle consorziate esecutrici.

La seduta prosegue con l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche che risultano integre e debitamente sigillate, e contengono al loro interno il Modello 4 secondo quanto previsto dal Disciplinare di Gara.

Alle ore 10,00 la seduta prosegue in forma riservata per l'esame delle offerte tecniche.

La Commissione rileva che i concorrenti TMP Energy, Bonzi, CPL Concordia, Easy Servizi e Cooperativa Edile Appennino hanno inserito nella busta dell'offerta tecnica, oltre al prescritto Modello 4, documentazione/dichiarazioni attinente a quanto dichiarato nel suddetto Modello. Tale documentazione non risulta completa.

Tuttavia il Disciplinare di gara non prevede di allegare documentazione aggiuntiva rispetto al Modello 4, stabilendo che la documentazione comprovante quanto dichiarato dal concorrente venga richiesta prima dell'affidamento ai sensi dell'art 2 dello stesso Disciplinare.

Pertanto la Commissione prende in esame quanto dichiarato dai concorrenti nel Modello 4, rinviando per la relativa verifica alle modalità previste dal Disciplinare di gara.

La Commissione attribuisce quindi i punteggi ai sensi del paragrafo 2,lett. A), del Disciplinare di gara come riportato negli allegati 2 A e B "Offerta tecnica.

Alle ore 11,00 la seduta prosegue in forma pubblica.

Oltre ai soggetti già indicati nell'Allegato 1e già presenti dall'inizio della seduta alle ore 11,00 si è aggiunto un rappresentante di TMP Energy come indicato nell'Allegato 1.

La Commissione da lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche.

La Commissione procede quindi, partendo dal Lotto1 e proseguendo successivamente con il Lotto 2, all'apertura delle buste relative alle offerte economiche, che risultano integre e debitamente sigillate, alla lettura dei ribassi sull'importo a base d'asta, alla attribuzione dei punteggi dell'offerta economica ai sensi del paragrafo 2,lett. B), del Disciplinare di gara e alla attribuzione del punteggio totale.

I punteggi sono riportati negli allegati 2 A e 2 B "Offerta tecnica", allegati 3 A e 3 B "Offerta economica" e allegati 4 A e 4 B "Riepilogo offerta tecnica ed economica".

In base a quanto previsto dal Disciplinare di Gara l'offerta dell'impresa Barbagli non viene presa in considerazione per il lotto 2 in quanto ha già conseguito il miglior punteggio per il Lotto 1.

Pertanto le migliori offerte risultano le seguenti:

Lotto 1: il punteggio complessivo massimo raggiunto dal concorrente Barbagli, pari a complessivi **100 punti**;

Lotto 2: il punteggio complessivo massimo raggiunto dal concorrente Easy Servizi, pari a complessivi **100 punti**;

La commissione all'esito di quanto sopra evidenziato propone l'aggiudicazione ai seguenti soggetti:

Lotto 1 Barbagli srl Via Pratese Interna, 132/10 Firenze (FI);

Lotto 2 ditta Easy Servizi s.r.l. Calata S. Marco Carmine Fico, 23 Casalnuovo di Napoli (NA).

La seduta ha termine alle ore 11:27.

Letto, confermato e sottoscritto

Firenze, lì 13.02.2017

- | | |
|--|----------------------------|
| • <i>Bezzi Barbara – LEG</i> | <i>F/o Bezzi Barbara</i> |
| • <i>Viggiano Andrea – DIST/MISURA</i> | <i>F/o Viggiano Andrea</i> |
| • <i>Pontiggia Marco – APP</i> | <i>F/o Pontiggia Marco</i> |